

URBANISTIČKI PLAN UREĐENJA PEŠKERA – PICAL – ŠPADIĆI

Prijedlog Plana

- Izvješće o javnoj raspravi -

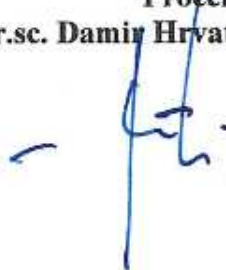
NOSITELJ IZRADE :

Grad Poreč

**Upravni odjel za prostorno planiranje
i zaštitu okoliša**

Pročelnik

dr.sc. Damir Hrvatin, dipl.ing.stb.



16. ožujka, 2018. godine

IZRAĐIVAČ :

ARHETIP 21 d.o.o. Poreč

Voditelj izrade

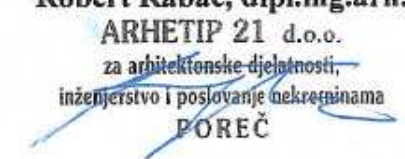
Robert Rabac, dipl.ing.arh.

ARHETIP 21 d.o.o.

za arhitektonske djelatnosti,

inženjerstvo i poslovanje nekretninama

POREČ



1.	Podaci o javnoj raspravi
1.1.	Osnova za izradu Plana
Odluka o izradi :	
Odluka o izradi Urbanističkog plana uređenja Peškera – Pical – Špadići (Službeni .glasnik Grada Poreča - Parenzo“, br. 13/15.)	
1.2.	Prijedlog Plana - Javna rasprava
Zaključak o upućivanju Prijedloga Plana na javnu raspravu :	
PRILOG 1. - Gradonačelnik Grada Poreča – Parenzo - zaključak – klasa 350-01/15-01/306 i ur.broj 2167/01-09/01-17-4 od 20. prosinca 2018. godine	
Objava oglasa o Javnoj raspravi :	
PRILOG 2. - „Glas Istre“ – 22. prosinca 2018. godine PRILOG 3. - „Sl.glasnik Grada Poreča – Parenzo“, br. 17/17. PRILOG 4. - web stranica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja – www.mgipu.hr PRILOG 5. - web stranica Grada Poreča – www.porec.hr	
Posebna obavijest o Javnoj raspravi :	
- javnopravna tijela – popis pod 2.	
Vrijeme održavanja :	
18. siječnja – 16. veljače 2018. godine	
Javni uvid :	
- Grad Poreč, Gradska uprava Upravni odjel za prostorno planiranje i zaštitu okoliša	
Javno izlaganje :	

- Velika vijećnica Gradskog vijeća Grada Poreča – Parenzo, Poreč, Obala M.Tita 5
- 30. siječnja 2018. godine
- za građane, te predstavnike pravnih osoba
- Zapisnik o javnom izlaganju,

1.3.

Način prikupljanja primjedbi i prijedloga

- Javno izlaganje
 - zapisnik o javnom izlaganju,
- Upravni odjel za prostorno planiranje i zaštitu okoliša
 - knjiga primjedbi,
 - dostava poštom,
 - dostava putem e-mail-a.

Obradu primjedbi i prijedloga izvršili su Izrađivač Plana i Upravni odjel za prostorno planiranje i zaštitu okoliša.

2. Popis sudionika u raspravi koji su pozvani posebnom pisanom obavijesti

Br.	Naziv /Ime i prezime	Adresa
1.	Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja	Zagreb, Ulica Republike Austrije 20
2.	Ministarstvo zaštite okoliša i energetike	Zagreb, Radnička cesta 80
3.	Ministarstvo kulture, Konzervatorski odjel u Puli	Pula, Grada Graza 2
4.	Ministarstvo unutarnjih poslova, PU Istarska, Sektor upravnih, inspekcijskih i poslova civilne zaštite	Pula, Trg Republike 1
5.	Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture, Lučka kapetanija Poreč	Poreč, O.M.Tita 17
6.	Državna uprava za zaštitu i spašavanje	Pazin, M.B.Rašana 7
7.	Istarska županija, Upravni odjel za održivi razvoj	Pula, Flanatička 29
8.	Istarska županija, Zavod za prostorno uređenje Istarske županije	Pula, Riva 8
9.	Hrvatske vode, Vodnogospodarski odjel za slivove sjevernog Jadrana	Rijeka, Đ.Šporera 3
10.	HAKOM Hrvatska agencija za poštu i elektroničke komunikacije	Zagreb, Jurišićeva 13
11.	Hrvatske šume, Uprava šuma Podružnica Buzet	Buzet, Naselje Goričica 2
12.	HEP Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektroistra Pula, Pogon Poreč	Poreč, M.Vlašića 2
13.	Istarski vodovod Buzet, PJ Poreč	Poreč, T.Ujevića 32
14.	Usluga d.o.o. Poreč	Poreč, Mlinska 1
15.	Odvodnja d.o.o. Poreč	Poreč, Mlinska 1
16.	Lučka uprava Poreč	Poreč, O.M.Tita 21
17.	Plinara d.o.o. Pula	Pula, Industrijska 17
18.	Valamar Riviera d.d.	Poreč, Stancija Kaligari 1
19.	Mjesni odbor Mate Balota	Poreč, M.Lombarda 8
20.	Grad Poreč, Upravni odjeli	Poreč, O.M.Tita 5

3.

Učesnici u raspravi

Br.	Naziv /Ime i prezime	Adresa	Javna rasprava			
			Javnopravna tijela - JPT	Knjiga – K1	Pošta – P1	Zapisnik – Z1
1.	Aziri Abdil	Poreč, Špadići 38			P-18	
2.	Aziri Bekim	Poreč, Rapska 16			P-17	
3.	Biasi Gian Marco, putem odvjetnice Bubičić Samanta	Trst, Scala Rugghero Bonghi 2 Rovinj, A.Amoroso 4			P-25	
4.	Brajković Tomislav					Z-2
5.	Brečević Pjerina Ribarić Zorana	Poreč, Špadići 20 Poreč, Brionska 19			P-20	
6.	Brence Zdravko	Nova Vas, Porečka 38A			P-8	
7.	Curavić Josip, Lauretta i ostali suvlasnici	Poreč, Paška 7			P-16	Z-8
8.	Čorković Benjamin	Poreč, Rapska 12			P-13	Z-13
9.	Dimitrijević Mila					Z-4
10.	Državna uprava za zaštitu i spašavanje	Pazin, M.B.Rašana 7	JPT-9			
11.	F.I.N.M.A.V.I. d.o.o.	Poreč, Trg slobode 5			P-26	
12.	Gulić Branko	Poreč, Brionska 11			P-1	
13.	Hrvatske šume, Uprava šuma Buzet	Buzet, Naselje Goričica 2	JPT-6			
14.	Hrvatske vode, Vodnogospodarski odjel za slivove sjevernog Jadrana	Rijeka, Đ.Šporera 3	JPT-5			
15.	Istarska županija, Upravni odjel za održivi razvoj	Pula, Flanatička 29	JPT-3			
16.	Istarska županija, Zavod za prostorno uređenje	Pula, Riva 8	JPT-4			
17.	Istarski vodovod Buzet, PJ Poreč	Poreč, T.Ujevića 32	JPT-7			
18.	Ivančić Dean	Poreč, Musalež 88			P-2	Z-1
19.	Ivković Biserka Ivković Alen	Matulji, Trtni 2f Rijeka, Užarska 28			P-5	Z-10
20.	Jelušić Ana	Poreč, Lošinjska 9			P-27	
21.	Kukoleca Denis	Castelfranco Veneto, Via Fabio Filzi 11			P-7	Z-9

22.	Lučka uprava Poreč	Poreč, O.M.Tita 21	JPT-8		
23.	Matić Ivo, Forma biro d.o.o.	Koprivnica Starčevića 5		P-21	
24.	Ministarstvo zaštite okoliša i energetike	Zagreb, Radnička cesta 80	JPT-1		
25.	MO Mate Balota, Stanissa Eugen	Poreč, Massa Lombarda 8		P-6	
26.	MUP PU Istarska, Sektor upravnih i inspekcijskih poslova	Pula, Trg Republike 1	JPT-2		
27.	Musić Tihana				Z-6
28.	Paris Franco	Rijeka, Ratka Petrovića 11		P-3	
29.	Picco Fabrizio	Poreč, Jaasenovica 7		P-4	
30.	Poropat Amorino	Poreč, Brionska 7		P-12	
31.	Radolović Rikardo				Z-11
32.	Ritoša Romeo	Poreč, Korčulanska 4		P-11	
33.	Stanišić Ljubomir	Poreč, Rajka Stipe 23		P-23 P-24	Z-12
34.	Stelko Luidino	Poreč, T. Ujevića 21		P-9	
35.	Štifanić Dorina	Nova Vas, Bladani 9		P-15	
36.	Štifanić Leticija	Poreč, M.Vlašića 35		P-14	Z-3
37.	Štifanić Mario	Poreč, Glagoljaška 26		P-10	Z-7
38.	Štifanić Renata	Poreč, M.Vlašića 35		P-22	
39.	Valamar Riviera d.d.	Poreč, Stancija Kaligari 1		P-19	
40.	Vinkerlić-Dujmović Ana				Z-5

4.

Primjedbe i prijedlozi javnopravnih tijela

Ozn.	Naziv /Ime i prezime	Primjedba/Prijedlog	Prijedlog rješenja	Obrazloženje
JPT – Mišljenja, prijedlozi i primjedbi javnopravnih tijela				
JPT-1	Ministarstvo zaštite okoliša i energetike Zagreb, Radnička cesta 80	Mišljenje - Klasa 612-07/16-57/08 i Urbroj 517-07-2-2-18-4 od 13. veljače 2018. godine.	Nema primjedbi	-
JPT-2	MUP PU Istarska, Sektor upravnih i inspekcijskih poslova Pula, Trg Republike 1	Mišljenje - Broj 511-08-19/1-152-4/4-16.K.L. od 30. siječnja 2018. godine.	Nema primjedbi	-
JPT-3	Istarska županija, Upravni odjel za održivi razvoj Pula, Flanatička 29	Očitovanje - Klasa 350-01/16-01/02 i Urbroj 2163/1-08-02/6-18-4 od 30. siječnja 2018. godine.	Nema primjedbi	-
JPT-4	Istarska županija, Zavod za prostorno uređenje Pula, Riva 8	Mišljenje - Klasa 350-03/16-02/03 i Urbroj 2163/1-20-01/9-18-04 od 15. veljače 2018. godine.	Prihvća se - djelomično	U Prijedlogu Plana nakon javne rasprave vrše se izmjene i dopune, djelomično sukladno Prijedlogu Podnositelja.
JPT-5	Hrvatske vode, Vodnogospodarski odjel za slivove sjevernog Jadrana Rijeka, Đ.Šporera 3	Očitovanje - Klasa 350-02/18-01/0000053 i Urbroj 374-23-3-18-4 od 14. veljače 2018. godine.	Prihvća se	U Prijedlogu Plana nakon javne rasprave vrše se izmjene i dopune, sukladno Prijedlogu Podnositelja.
JPT-6	Hrvatske šume, Uprava šuma Buzet Buzet, Naselje Goričica 2	Očitovanje - Urbroj BU-06-165-093/07 od 24. siječnja 2018. godine.	Nema primjedbi	-
JPT-7	Istarski vodovod Buzet, PJ Poreč Poreč, T.Ujevića 32	Očitovanje - Broj 93-31/18-2018. od 6. veljače 2018. godine.	Prihvća se	U Prijedlogu Plana nakon javne rasprave vrše se izmjene i dopune, sukladno Prijedlogu Podnositelja.
JPT-8	Lučka uprava Poreč Poreč, O.M.Tita 21	Mišljenje - Klasa 350-01/18-01/01 i Urbroj 2163/1-13-18-2 od 7. veljače 2018. godine.	Prihvća se	U Prijedlogu Plana nakon javne rasprave vrše se izmjene i dopune, sukladno Prijedlogu Podnositelja.
JPT-9	Državna uprava za zaštitu i spašavanje Pazin, M.B.Rašana 7	Suglasnost - Klasa 350-02/18-02/01 i Urbroj 543-10-01-18-04 od 23. siječnja 2018. godine.	Nema primjedbi	-

5.

Prijedlozi i primjedbe fizičkih i pravnih osoba

Ozn.	Naziv /Ime i prezime	K.č.	Primjedba/Prijedlog	Prijedlog rješenja	Obrazloženje
K – Knjiga prijedloga i primjedbi					
- U Knjizi prijedloga i primjedbi nisu utvrđeni niti jedan prijedlog ili primjedba.				-	-
P – Dostava poštom					
P-1	Gulić Branko, Poreč, Brionska 11	4688/5	<p>Kroz UPU PEŠKERA-PICAL-ŠPADIĆI planira se i izgradnja ceste sa okretištem - OU-4 (ostale ceste) u prostoru R-1-2 smještenom između prostora P-1 sa zapadne strane, prostora T1-1 sa južne strane, ceste SU-1 sa istočne strane i obiteljskih kuća u Brionskoj ulici sa sjeverne strane.</p> <p>S obzirom da izuzetno dobro poznajem stanje u zoni R1-2 (neprohodna šuma sa elementima potpune divljine, zarašteni vinogradi, desetljećima zapuštene masline itd.), svjestan sam da ona predstavlja opasnost za sve okolne objekte u slučaju nastanka požara jer je vrlo teško pristupiti pojedinim dijelovima te zone, a vozilima (vatrogasni kamioni i sl.) i potpuno nemoguće.</p> <p>Temeljem navedenog, podržavam prijedlog izgradnje ceste UO-4 sa okretištem unutar zone R1-2 no poznavajući dobro samu zonu R1-2, predlažem da se okretište predvidi prema skici koju dostavljam u privitku, odnosno još cca 30 m zapadnije od lokacije u prijedlogu plana jer će time biti omogućen pristup u najzarašteniji, najgušći i najdivljiji pa time i potencijalno najopasniji dio navedene zone.</p> <p>Prihvatanjem mog prijedloga bitno će se utjecati na povećanje sigurnosti objekata na području Picala te u Brionskoj ulici i šire u slučaju nastanka požara u zoni R1-2 omogućavanjem bržeg i djelotvornijeg pristupa i djelovanja vatrogasne postrojbe sa potrebitom opremom.</p>	Prihvaća se - djelomično	Izmjenama i dopunama Prijedloga Plana nakon javne rasprave revidira se prometno rješenje ukupne zone sporta i rekreacije, djelomično sukladno prijedlogu Podnositelja.
P-2	Ivančić Dean Poreč, Musalež 88		Primjedba na naziv planirane lučice Pical. U predstavljanju UPU spomenuta je Sportska luka Pical. Smatram da korišteni termin nije u skladu sa planom višeg reda: PPU Poreč u članku 56. spominje Luku nautičkog turizma s minimalnim uvjetima Pical i Sportsku luku Peškera.	Prihvaća se	Veza Z-1 Izmjenama i dopunama Prijedloga Plana nakon javne rasprave briše se

			Pošto, prema Zakonu o pomorskom dobru i morskim lukama (čl.81), Sportska luka može biti upravljana isključivo od strane udruge u sportu, bez komercijalnih sadržaja a korisnici vezova smiju biti samo članovi udruge, luci Pical bi bolje odgovarao naziv Luka nautičkog turizma (ili komunalna luka). Predlažem da Sportska luka bude planirana u uvali Peškera gdje su smješteni porečki klubovi sportova na vodi: ronilački, veslački i jedriličarski koji bi mogli upravljati sportskom lukom.		planiranje sportske luke.
P-3	Paris Franco Rijeka, Ratka Petrovića 11		Kao i svi vlasnici terena na području OO-4 nezadovoljan sam njegovom namjenom za sportsko-rekreacijsku zonu. Naime, smatram da je u Poreču dovoljno sportsko rekreacijskih površina, a tako i oko hotelskih kompleksa na području Picala i Špadića, te stoga mislim da ne bi bilo interesenata za takvu gradnju. To povlači daljnje godine propadanja navedenog terena zaraslog u korov, smeće a koji je ujedno i utočište narkomana, ukratko-predstavlja ruglo u naselju. Stoga smatram da bi se urbanistički plan trebao promijeniti na način da se omogući gradnja obiteljskih kuća ili eventualno da se prenamijeni u građevinsko-poslovnu zonu. Obiteljske kuće sa uređenim okućnicama sigurno bi pridonijele ljepšem izgledu cijelog naselja.	Prijedlog se evidentira	Izmjenama i dopunama Prijedloga Plana nakon javne rasprave djelomično se, zbog prometnog sustava, korigira rješenje predmetne zone sporta i rekreacije, unutar iste namjene površina. Prijedlog za izmjenu namjene zone se evidentira, budući da je isto predmet prostornih planova šireg područja – Prostorni plan uređenja Grada Poreča i Generalni urbanistički plan grada Poreča.
P-4	Picco Fabrizio Poreč, Jaasenovica 7		Molim da u odredbe Plana vezane za područje maritimne rekreacije (R4) na kopnu, zonu R4-1, u članku 87. Odredite mogućnost gradnje najviše dvije umjesto tri zasebne samostojeće prenosive i/ili montažno demontažne građevine. Također, molim da umjesto najveće dopuštene pojedinačne izgrađenosti iste građevine od 150 m2, odredite 200 m2 pojedinačne izgrađenosti.	Prihvaća se - djelomično	Izmjenama i dopunama Prijedloga Plana nakon javne rasprave djelomično se korigira rješenje predmetne zone, sukladno prijedlogu Podnositelja.
P-5	Ivković Biserka Matulji, Trtni 2f		Sukladno zaključku Gradonačelnika Grada Poreča od 20. prosinca 2017. i pozivu naslovnog tijela za sudjelovanje u raspravi o prijedlogu Urbanističkog	Prihvaća se - djelomično	Veza Z-10

	<p>Ivković Alen Rijeka, Užarska 28</p>	<p>plana uređenja Peškera-Pical-Špadići (u daljem tekstu: UPU), te sukladno čl. 100. Zakona o prostornom uređenju, dostavljamo Vam primjedbe na prijedlog plana i naše prijedloge za izmjene plana, a koje se odnose na područje obuhvata plana označenog kao područje maritimne rekreacije (R4) na kopnu, i to u odnosu na područja koja su na kartografskom prikazu označena kao područja maritimne rekreacije planske oznake R4-5 i R4-6. Kao podnositelji primjedbi i prijedloga zajednički smo vlasnici nekretnina označenih kao k.č.br. 2776 i 2777 k.o. Poreč (Dokaz: zk. Izvadak u prilogu), pa imamo pravni interes za sudjelovanje u ovoj raspravi i podnošenju primjedbi i prijedloga.</p> <p>POVIJEST I STANJE : Zemljišne čestice k.č.br. 2775, 2776 i 2777 k.o. Poreč oduvijek su predstavljale jednu građevinsku i funkcionalnu cjelinu <u>sa svrhom stanovanja</u> i kao takve se koriste još od prije 1968.g., kada je na k.č.br. 2775 izgrađena kuća stanovanja (poznata kao kuća “Menegin”). Cijelo to stambeno područje je oduvijek bilo područje stambene namjene i zaokružena stambena cjelina koja je završavala južno i uključivala k.č.br. 2777. K.o. Poreč.</p> <p>Navedene čestice kupili smo još 2004.g. i to <u>za prilično veliku svotu novaca</u>, upravo s ciljem da na istima izgradimo obiteljsku kuću i preselimo u Poreč, obzirom da je na k.č.br. 2775 već bila izgrađena kuća za stanovanje. No međutim, zbog nedonošenja urbanističkog plana uređenja (punih 14 godina), iako smo više puta predlagali naslovu donošenje plana, sve te godine nismo bili u mogućnosti bilo što graditi, jer naslov nije donio UPU za to područje, a Prostorni plan uređenja Grada Poreča (dalje: PPUGP), niti Generalni urbanistički plan Grada Poreča (dalje: GUP) nije bilo moguće provoditi neposrednom primjenom. Zbog nemogućnosti gradnje cijelo to vrijeme pretrpjeli smo znatnu štetu.</p> <p>PRIJEDLOG UPU : Prijedlogom UPU se ta jedna funkcionalna cjelina sa povijesnom i funkcionalno - položajnom stambenom namjenom, cijepa na dvije zone, na dvije potpuno različite namjene, gdje k.č.br. 2775 i 2776 zadržavaju stambenu namjenu unutar zone maritimne rekreacije planske oznake R4-6, ali</p>		<p>Temeljem prethodno važeće prostorno planske dokumentacije /Generalni urbanistički plan grada Poreča iz 1984. godine i Provedbeni urbanistički plan Peškera iz 1984. godine/ utvrđuje da predmetna zona nije bila namjenjena za stanovanje. Temeljem važeće prostorno – planske dokumentacije /Generalni urbanistički plan grada Poreča iz 2001. godine/ godine utvrđuje se da je predmetna zona namijenjena za maritimnu rekreaciju.</p>
--	--	--	--	---

		<p>bez mogućnosti gradnje novih građevina, a na k.č.br. 2777 se predlaže zona maritimne rekreacije planske oznake R4-5 s pravom izgradnje <u>građevina isključivo u funkciji sportske luke</u>, koja se planira na morskom dijelu te zone, bez mogućnosti izgradnje građevina stambene namjene.</p> <p>Smatramo da nema nikakvih opravdanih razloga, da se za područje k.č.br. 2776 i 2777 k.o. Poreč isključuje zadržavanje stambene namjene, obzirom da cijela ta zona (sjeverno od naše čestice 2777) ionako zadržava stambenu namjenu i po svojem položaju u toj zoni predstavlja jednu zaokruženu cjelinu, koja uključuje te dvije čestice, koja je uvijek predstavljala, i nadalje zadržava zonu rezidencijalne stambene namjene.</p> <p>Takvim prijedlogom naslova i izrađivača plana, pretrpjeli bi smo izrazito visoku štetu, jer u tom slučaju naše zemljište dodatno, i to znatno, gubi na vrijednosti, obzirom da se osim namjene, bitno reduciraju i uvjeti gradnje, izgrađenost i iskorištenost zemljišta u našem vlasništvu, a istovremeno se izrazito pogoduje interesima krupnog kapitala, privatnoj tvrtki Valamar Rivijera d.d., radi kojih se cijeli taj plan izrađuje, i čiji interesi i ideje se prihvaćaju u cijelosti, na što će se ukazati niže.</p> <p>Zbog toga izjavljujemo primjedbe i predlažemo nekoliko opcija za izmjenu UPU-a.</p> <p>1. Prije svega, predlažemo da se unutar zone planirane maritimne rekreacije planske oznake R4-5 i R4-6, ali isključivo unutar površina čestica 2776 i 2777 omogući izgradnja građevina stambene namjene (obiteljske i višeobiteljske građevine) s maksimalno tri funkcionalne cjeline, s mogućnosti formiranja građevinske čestice od namjanje 1000 m², brojem etaža S+P+1, izgrađenosti 30% čestice i iskoristivosti 80%, kao što je to već izvedeno u preostalim česticama predmetne zone, a obzirom da takvi objekti stambene namjene u toj zoni već jesu izgrađeni, postoje, koriste se s tom namjenom i gabaritima, a k.č.br. 2776 i 2777 predstavljaju zemljište unutar te geografske stambene cjeline. - Smatramo da takvim rješenjem ostvario cilj prostornog uređenja, i zaštitio bi se, kako javni, tako i pojedinačni interes (čl. 7. ZPU), nitko ne bi bio zakinut, <u>nama kao vlasnicima</u></p>		<p>Izmjenama i dopunama Prijedloga Plana nakon javne rasprave briše se planiranje sportske luke, te će se revidirati cjelokupno rješenje ove lokacije.</p> <p>Sukladno prostornim planovima šireg područja Grada Poreča – Prostorni plan uređenja i Generalni urbanistički plan grada</p>
--	--	--	--	---

		<p>bi se donekle umanjila šteta koju već godinama trpimo, a ukupna ideja (vizura) zahvata maritimne rekreacije u preostalom prostoru u nastavku cijele te zone ne bi bila dovedena u pitanje, niti u pogledu zaštite prostora, tim više što je i Prostornim planom Istarske županije, upravo ta zona utvrđena kao “područje za razvoj naselja”, unutar koje je dopuštena i stambena namjena. To znači da postoji usklađenost sa županijskim prostornim planom.</p> <p>Takvim prijedlogom i uvažavanjem primjedbi, poštivalo bi se načelo zaštite javog i istovremeno pojedinačnog interesa (čl. 7. St. 1. Toč. 4. ZPU), ne bi se privatno vlasništvo ograničilo i vlasnici oštetili, a ostvario bi se i cilj prostornog uređenja, i to ravnomjeran prostorni razvoj (čl. 6. St. 1. Toč. 1. ZPU). U protivnom ćemo biti dovedeni u situaciju potencijalne primjene čl. 170. i 172. ZPU i dodatno zahtijevati naknadu pretrpljene štete za sve vrijeme nemogućnosti gradnje.</p> <p>2. Eventualno, i tek pod uvjetom da se ni na koji način nije u mogućnosti zadržati stambena namjena s omogućavanjem izgradnje građevine stambene namjene, izjavljujemo slijedeće primjedbe na postojeći prijedlog UPU-a, i predlažemo slijedeće izmjene (u nastavku pod 2.1., 2.2.):</p> <p>Na javnom izlaganju, kojem smo prisustvovali, prijedlog UPU je u pogledu namjene i uvjeta gradnje, prezentiran kao rezultat ograničenja koja nameću planovi višeg reda i šireg područja (PPUGP I GUP). – No, međutim, uvidom u tu prostornoplansku dokumentaciju višeg reda i odredbe za provedbu, utvrdili smo da su kriteriji i uvjeti izgrađenosti u prijedlogu UPU-a bitno reducirani i bitno nepovoljniji za nas vlasnike zemljišta unutar obuhvata plana (ne samo namjenom, već i kriterijima gradnje) nego što je to određeno PPUGP I GUP-om.</p> <p>Tako je PPUGP područje k.č.br. 2776 i 2777 k.o. Poreč utvrđena kao zona turističke namjene, a prema odredbi čl. 70. PPUGP, <u>unutar obalnog područja</u>, najmanja površina građevinske čestice je određena površinom od 600 m², s mogućnosti gradnje najviše 4 nadzemne etaže i visine 15 metara za građevine gospodarske, društvene i poslovne namjene, odnosno 2 nadzemne etaže i 9 metara visine za građevine ugostiteljsko turističke namjene. Stambene građevine su otprilike na toj razini.</p>	<p>Poreča, u zonama sportsko-rekreacijske namjene – maritimna rekreacija ne mogu se graditi nove građevine stambene namjene, već se samo postojeće mogu rekonstruirati u postojećoj namjeni.</p> <p>Takva namjena bila bi neusklađena sa svim prostornim planovima šireg područja, uključivo i Prostornim planom Istarske županije kojim se “u pojasu 100 m od obalne linije ne može planirati gradnja nove pojedinačne građevine ili više građevina, osim građevina komunalne infrastrukture i podzemnih energetskih vodova, pratećih sadržaja ugostiteljsko turističke namjene te uređenje javnih površina”.</p> <p>Sukladno odredbama prostornih planova šireg područja Grada Poreča /PPUG i GUP/ unutar zone maritimne rekreacije</p>
--	--	--	---

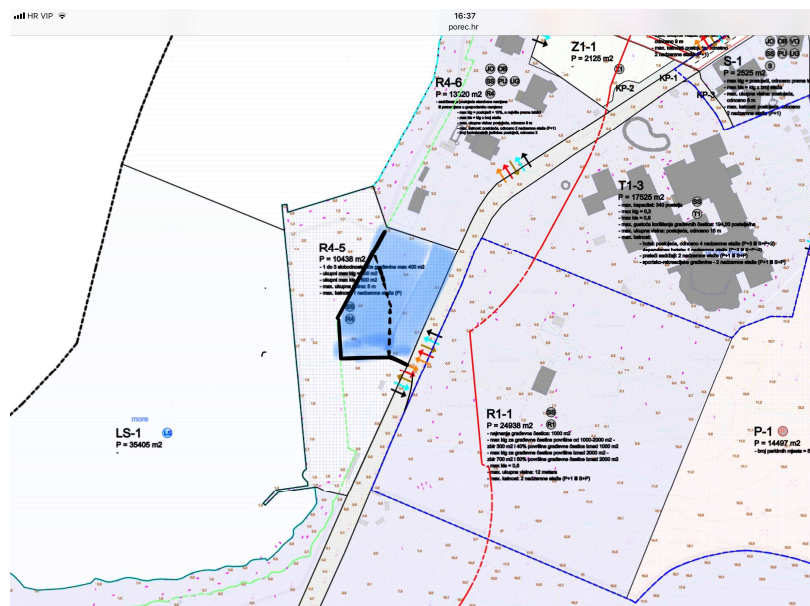
		<p>GUP-om je predmetno područje određeno kao zona maritimne rekreacije u pogledu namjene, veličina građevinske čestice nije uvjetovana, a prema odredbi čl. 58. St. 4. GUP-a dopušteno je građenje građevina sa maksimalno 2 nadzemne etaže, dok je prema čl. 63j. GUP-a dopušteno isto tako građenje 2 nadzemne etaže.</p> <p><u>Prijedlogom UPU-a ti uvjeti se bitno reduciraju :</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - u prostoru planske oznake R4-5, u koju je smještena k.č.br. 2777, prvo ograničenje je određeno maksimalnim bojem građevinskih čestica (najviše dvije) u prostoru R4-5 na području izvan užeg obalnog pojasa (čl. 85. St. 5. UPU), što je bitno drugačije, nego li je to određeno planovima višeg reda i višeg područja. - drugo ograničenje se odnosi na minimalnu površinu građevinske čestice, koja se svodi na površinu k.č.br. 2777 (čl. 85. St. 5. UPU) čime je ujedno ta čestica i utvrđena kao najmanja čestica u tom prostoru, što je prilično diskriminirajuće i štetno za vlasnika te čestice, jer se time zapravo vlasnika čestice bitno ograničava, a istovremeno omogućuje koncesionaru da formira na preostalom području veću česticu, kojoj se omogućuje bitno veća izgrađenost (400 m2) i bitno veća iskorištenost. - treće ograničenje se odnosi na izgrađenost k.č.gr. 2777 (čl. 87. St. 5. UPU) i to maksimalne izgrađenosti 100 m2 i samo jedne građevine, na površini od preko 2000 m2 zemljišta, - četvrto ograničenje je ograničenje na samo jednu nadzemnu etažu i najveću dopuštenu visinu građevine od 5 m (čl. 88. St. 5. UPU). <p>Dakle, gore od ovog na štetu vlasnika k.č.br. 2777 nije moglo biti predloženo, a da su istovremeno uvjeti gradnje u drugim područjima planske oznake R4 izvan užeg obalnog pojasa bitno povoljniji, kao što je minimalna površina građevinske čestice, izgrađenost, iskorištenost, broj etaža od Po+P-1 ili Po+S+1, tri etaže i visina građevine čak do 9 metara.</p> <p>Tim odredbama prijedloga UPU se bitno diskriminira nas kao vlasnika čestice 2777, a istovremeno se izrazito pogodovalo druge titulare preostalog područja planske oznake R4, a posebno planske oznake R4-5</p>		<p>mogu se postavljati manje montažno demontažne građevine, a postojeće građevine rekonstruirati prema već planiranim uvjetima.</p>
--	--	--	--	---

		<p>(a to je Valamar Rivijera d.d. kao nositelja koncesije na tim česticama u tom području planske oznake R4-5), kojem je omogućeno da formira veću građevinsku česticu, i time automatski dobije mogućnost izgrađenosti od čak maksimalno 500 m², te mogućnost gradnje dvije građevine. – I kako da se onda ne stvori sumnja u pogodovanje krupnom kapitalu!???</p> <p><u>Zbog toga predlažemo:</u></p> <p>2.1. Izmjenu odredbi za provedbu UPU pod. Toč. 3.3. (uvjeti smještaja građevina i površina maritimne rekreacije (R4) na kopnu, u dijelu odredbi koje se odnose na područje obuhvata zahvata u prostoru maritimne rekreacije unutar zone planske oznake R4-5, a izvan užeg obalnog pojasa (čl. 84.-89.) na način:</p> <ul style="list-style-type: none"> - da se omogući formiranje više (a ne samo dvije) građevinskih čestica najmanje dopuštene površine od 1000 m² (ionako više od 4 nije moguće), - da se omogući najveća dopuštena izgrađenost ukupne građevinske čestice od 800 m² (umjesto predloženih 500 m²), pri čemu je moguća gradnja najviše četiri (umjesto sada tri) zasebne samostojeće građevine visokogradnje (bez funkcije sportske luke), najveće dopuštene pojedinačne izgrađenosti od 400 m², - da se omogući gradnja građevine maksimalne dopuštene visine 9 metara i najvećeg dopuštenog broja etaža jedne podzemne etaže i dvije nadzemne etaže (Po+P+1 ili Po+S+P), kao što je to i u drugim planskim oznakama R4, - da udaljenost građevinskog pravca od regulacijskog pravca iznosi 5 m, - da se iz odredbe čl. 84. St. 3. UPU izbrišu riječi “prateće” i “neophodne za funkcioniranje sportske luke, u zaleđu morskih zona sporta.”, jer je to vrlo dvosmisleno, potpuno neodređeno i prilikom provedbe može dovesti do vrlo velikih komplikacija i dvosmislenih tumačenja tih pojmova, a koji pojmovi niti jednim zakonom niti podzakonskim aktom nisu određeni niti imaju svoju definiciju. Naime, nigdje nije definirano što bi to bilo 		<p>Usljed brisanja planiranja sportske luke, izvršit će se Izmjene i dopune Prijedloga Plana, sukladno odredbama prostornih planova šireg područja.</p>
--	--	--	--	---

“neophodno za funkcioniranje morske luke, u zaleđu morskih zona sporta”!

2.2. Da se na području obuhvata zahvata u prostoru maritimne rekreacije unutar zone planske oznake R4-5, izvan užeg obalnog pojasa, **a u kombinaciji s građevinama netom opisanih u toč. 2.1. ovog prijedloga, dopusti :**


- **izgradnja parkirališta na građevinskoj čestici koja obuhvaća minimalnu površinu k.č. 2777 k.o. Poreč, a najviše dopuštenu građevinsku česticu površine od 4000 m² (prema grafičkom prikazu u prilogu označenog plavom bojom), s pristupom na kolnu površinu – cestu koja bi se protezala do južne granice k.č.br. 2777, (gdje se trenutno nalazi rampa i predstavlja režimsku kolnu površinu), a u skladu s uvjetima parkirališnih površina određenih čl. 5.1.7.**



P-6	Mjesni odbor Mate Balota Stanissa Eugen Poreč, Massa Lombarda 8		Vijeće Mjesnog odbora raspravilo je i o prijedlogu urbanističkog plana uređena poteza Peškera - Pical - Špadići. Podržavamo isti, te smatramo da se u dijelu pješačke zone od rotora Vindija do rampe za vlakić treba omogućiti prolaz vlakiću, osigurati pristupni dio za ugostiteljske objekte na tom potezu za dostavu artikala i prolaz gostiju (usluživanje pića i smještaj). Osim toga predlažemo da se u prostorni plan uvrsti cesta od rotora Vindija do Creske ulice te ista uredi u pravu prometnicu kao sjeverni ulaz u grad (dvije trake odvojene cvijećem između, te uz prometnicu također odvojene pješačka i biciklistička staza.	Prihvaća se - djelomično	Granica obuhvata Plana utvrđena je Odlukom o izradi Plana. Planom su utvrđeni uvjeti gradnje prometnica sukladno njihovoj hijerarhiji unutar obuhvata.
P-7	Kukoleca Denis Via Fabio Filzi 11 31300 Castelfranco Veneto (TV), Italia		Bio sam prisutan na javnom izlaganju 30.og siječnja 2018 u Glavnoj vijećnici Gradskog vijeća Grada Poreca. Vlasnik sam parcele 2853/7, i izjavljujem da se a priori NE slažem da u tromedju između Brionske ulice, područja hotela Pical i hotela Pinia (Luna, po starem) bude zona sporta i rekreacije, nego, kako je gradonačelnik osobno rekao, predlažem inicijativu da se na tom prostoru dozvoli stambena gradnja. Rodjeni sam spadican, a nazalost već dugo lit živim u Italiji, ali san mi je živjeti jednog dana tamo gdje je zemlja mog pokojnog noneta. Svaka cast na ostatku projekta, ali moj je stav, kao i mislim svih koji u toj zoni imaju parcelu da treba ici na promjenu GUP-a, te ne podržati sadasnje projekte koji ovdje predviđaju sport i rekreaciju, kojih je nas lipi Porec pun do usiju.	Prijedlog se evidentira	Veza Z-9 Izmjenama i dopunama Prijedloga Plana nakon javne rasprave djelomično se, zbog prometnog sustava, korigira rješenje predmetne zone sporta i rekreacije, unutar iste namjene površina. Prijedlog za izmjenu namjene zone se evidentira, budući da je isto predmet prostornih planova šireg područja – Prostorni plan uređenja Grada Poreča i Generalni urbanistički plan grada Poreča.
P-8	Brence Zdravko Nova Vas, Porečka 38A		Poštovani urbanisti, zaboravili ste i zanemarili potrebe domicilnog stanovništva, odnosno da smo pomorska zemlja i da treba pokoji privez za domicilne brodice, a u Poreču nedostaje kardinalno najmanje 200 vezova!!! Odnosno to je cijela jedna marina. Idealna prilika je sada da riješite problem u postojećem planu barem 50-100 vezova sa malim zahvatima u prostoru	Prihvaća se - djelomično	Izmjenama i dopunama Prijedloga Plana nakon javne rasprave ukida se planiranje sportske luke Pical, te se unutar

		<p>mora a korisno za građanstvo kao i za turiste koji posjećuju Poreč i dotični dio plaže di u špici sezone gravitira 5000-7000 ljudi.</p> <p>Predlažem u postojećem planu napraviti male zahvate i to ne bi smjelo poremetiti vodotokove postojećeg stanja plime i oseka kao i zamučivanja mora za plažu, a bilo bi korisno za populaciju građana i turiste i postojeće hotelske kuće. Na postojećem nivou zahvata plana peškera izbacujete u sektoru „4“ vila Brenece objekat sportske lučice svih 9 profesionalnih vezova odnosno ribarica 4,5-5 metara i pravite valicu nizašta, a idealno mjesto za dodatnih 10-15 vezova.</p> <p>P.S. Puntu od kamenjaka Pical nadopunio bi je kamenjem 100 metara i blagi luk u desno da dobijemo dječja plaža i sunčališta za 1000 ljudi. Ovo su moja zapažanja pošto sam 60 godina živio i radio na dotičnom području a ekstremi se sve više pojavljuju a obala tone po mome u 60 godina 26 centimetara.</p>		<p>obuhvata Plana, na nekoliko lokacija, planira manji privez.</p> <p>Potrebna broj vezova za sjeverni dio grada Poreča planira se, sukladno prostornim planovima šireg područja, izvan obuhvata ovog Plana, odnosno unutar šireg akvatorija Peškere.</p>
P-9	Stelko Luidino Poreč, T. Ujevića 21	<p>Prisustovao sam izlaganju plana peškera pical špadići i u vezi s tim imam nekih prijedloga i primjedbi. Rođen sam i odrastao na peškera pa mi je posebno stalo da se konačno nešto kvalitetno i funkcionalno napravi na tom području. Te večeri je istupila jedna starija gospođa i uputila kritiku na račun rampe za invalide te kako sam ja shvatio na manjak mjesta na plaži. U tom smislu mislim da je u pravu jer neosporna je činjenica da veliki dio grada odnosno gotovo cijeli sjeverni dio počevši od velikog parkirališta do naselja bolnica te do finide 1 i finide 2 prirodno gravitira na peškera. To je samo po sebi veliki broj domicilnog stanovništva koji se višestruko povećava ljeti zbog značajnog broja turista u sobama i apartmanima. Zbog toga a i zbog konfiguracije same obale koja je stjenovita te neprikladna za kupanje kao i za plovidbu (slike 1-4) moj je prijedlog da se na sjevernom djelu uvale peškera uredi prava gradska plaža koja bi bila od gostione "Hrast" do samog vrha pical prekrivanjem svih stijena koje predstavljaju potencijalnu opasnost, dio za sunčanje trebao bi biti u širini 10-15 metara čime bi se značajno poboljšala kvaliteta te omogućila gotovo stopostotnu iskoristivost. Moram istaknuti da je sa velikim osekama koje su ovih dana bile prisutne na tom području bili vidljivi svi nedostaci i mane novouređenog djela plaže sa stepenicama za ulaz u vodu kao i rampom za potrebite osobe. Svi ulazi su</p>	Prihvaća se	<p>Uređenje plaža predmet je realizacije sukladno zakonima, propisima i temeljem ukupnih odredaba ovoga Plana.</p>

		<p>pogibeljni za sve korisnike zbog stijena te skliskog i sluzavog dna i pri mirnom moru, da ne spominjem djecu, ljude starijeg doba te osobe sa invaliditetom, kod nemirnog mora. Tada postaju beskorisni. (slike 5-12). Izlagač plana gosp. Rabac iznio je svoje viđenje problema u smislu nedostatka nekakve zaštite odnosno lukobrana pa se samim tim nasipani dio zagubi. Time se ne mogu složiti a dokaz tomu su sve šljunčane plaže u Dalmaciji. Posebno bi istaknuo jednu a to je Zlatni rat na Braču. Vrh picala bi mogao biti naš Zlatni rat. Bol nema ni Arenu ni eufrazijevu Baziliku ali je u svijetu poznat upravo zbog svoje plaže koja je svakodnevno izložena udarima i mora i vjetra ali se isto tako stalno uređuje i vraća u prvobitno stanje. Na žalost to je kod nas problem jer sve plaže koje su uređene i nasipane u zadnjih nekoliko godina odnosno od plaže u sv. Martinu pa do zadnje na Naftaplenu djeluju zapušteno i neuredno u smislu da je more nasipani šljunak i oblutke izguralo na obalu te sve tako stoji (slike 13-14). S tim u vezi grad bi trebao imati nekoga tko će plaže dovoditi u funkcionalno stanje svaki put kad se ukaže potreba. Na zapadnoj obali Istre nijedan grad osim našeg nema mogućnost imati plažu koja bi bila gotovo dio grada sa prekrasnim pogledom na stari grad i koja bi vjerujem u kratkom vremenu postala novi zaštitni znak Poreča te bila omiljeno okupljalište domaćeg stanovništva kao i svih naših gostiju. Obzirom da sam u diskusijama vidio da ima još ljudi koji dijele moje stavove možda postoji mogućnost organizirati izjašnjavanje građana preko mjesnih odbora ili drugim reguliran zakonom. Gradu Poreču treba a građani zaslužuju imati takvu plažu. Isto tako predlažem da se uredi odnosno spoji šetnica od starog remont do bivšeg Menegina bliže moru te tako potpuno odvoji od prometnog djela.</p>		
--	--	--	--	--

					
P-10	Štifanić Mario Poreč, Glagoljaška 26		<p>1.Naša građevna čestica planske oznake TP-2 ima površinu manju od 900 m², koja ne omogućava gradnju smještajnog objekta. Ukoliko je moguće, molimo Vas da nam omogućite promjenu oblika – proširenje postojeće građevne čestice na način da ima više od 900 m² površine, te da nam posljedično omogućite gradnju smještajnog objekta.</p>	<p>Prihvća se - djelomično</p>	<p>Veza Z-7 Izmjenama i dopunama Plana nakon javne rasprave definirat će se zona gospodarske – ugostiteljsko turističke namjene, unutar koje će se moći graditi smještajne građevine i prateći sadržaji bez mogućnosti smještaja. Odredbama za provedbu Plana propisat će se uvjeti gradnje navedenih građevina unutar zone, kao i</p>

			<p>2.Ukoliko građevna čestica ostane u postojećoj površini, molimo Vas da nam omogućite promjenu položaja legalnog stambenog dijela unutar rekonstruirane zgrade. Postojeća stambena zgrada sastoji se od podruma, prizemlja i potkrovlja koji su stambene namjene. Željeli bi stambeni dio zgrade preseliti u prizemlje i kat, na način da se zadrži postojeća kvadratura stambenog dijela, a podrum bi prenamijenili u poslovnu djelatnost vezanu za ugostiteljstvo, kao i dogradili zgradu poslovnom djelatnošću prema uvjetima Plana. Sadašnji prijedlog odredbi Plana predviđaju zadržavanje stambenog dijela u postojećim gabaritima, što ne omogućava preseljenje u druge dijelove zgrade, pa molimo da se to omogući.</p>		<p>mogućnosti rekonstrukcije postojećih građevina. Rješenje rekonstrukcije građevine, temeljem ukupnih odredbi ovoga Plana, sastavni je dio projektne dokumentacije za ishodovanja akta za provedbu /građevinska dozvola/, pri čemu je preraspodjela namjena i površina moguća i prihvatljiva.</p>
P-11	Ritoša Romeo Poreč, Korčulanska 4		<p>Početi ću s po meni monstruoznim prijedlogom u prijedlogu UPU-a, radi se o smještaju sportske luke u uvali Pical za kapacitet 80 plovila. Čitava ta najpitomija uvala ideal kupališne uvale par exellance (netko će se na tu definiciju nasmijati) se misli uništiti. Netko će pomisliti i reći baš suprotno, ma nema ružnije, neupotrebljivije i funkcionalno-kupališno manjkave uvale u čitavom obuhvatu UPU-a i dalje na ostatku poreštinske obale, a zašto će to reći, pa reći će zbog više razloga, ali naočitiji i odmah uočljivi za bilo koga koji se pojavi ispred uvale je strano tijelo, umjetna, kao da je pala s Marsa, izgubljena u prostoru, dugačka visoka, gruba, ravna, masivna betonska obalna bankina, potpuno neprimjerena tvorba u okružju koja već 34 godine „krasi“ tu uvalu.A kako je tu nastala, pa nastala je po ideji i logici vrljih socijalističkih urbanista tadašnje Općine Poreč u prvoj polovici 1980-ih koji su odlučili preusmjeriti kamione građevinskih poduzeća koja su tada gradila hotele i apartmane duž poreštinske obale da dovoze zemlju sa iskopa temelja istih i viškove materijala u tada prelijepu široku potpuno prirodnu uvalu pored kuće Menegin, pa zašto su to učinili, pa zbog toga jer su oni tada zamislili da uvalu Pical pretvore u sportsku luku /marinu i gadno su pogriješili, nasipe prema moru uvale su zatvorili izgradnjom bankine i</p>	Prihvaća se - djelomično	<p>Izmjenama i dopunama Prijedloga Plana nakon javne rasprave briše se planiranje sportske luke.</p>

		<p>odustali od svega i mi sadašnji Porečani bi trebali „popiti“ tu njihovu van pametnu prostornu egzibiciju, danas nakon više od tri desetljeća njihovu ideju bi trebalo oživotvoriti, a ne to su bili ljudi i logike nekih drugih vremena, u današnje doba logike tih ljudi bi trebale biti potpuno prevaziđene i trebalo bi pristupiti uklanjanju tog stranog monstrum tijela bankine u uvali, na mjestu nje trebalo bi izgraditi blagu sinuosnu dvostepenu, čak i trostepenu platoiziranu plažnu obalnu stranicu visoke klase estetike i funkcionalnosti. E kada se to izgradi trebalo bi pristupiti potpunoj kupališnoj valorizaciji te posebne, jedine takve uvale duž poreštinske obale, pa što je to toliko posebno u toj uvali, posebno je to da je to jedina uvala na poreštini, a i duž cijele zapadnoistarske obale čisti primjer UVALE LAGUNE, a od čega se mora sastojati UVALA LAGUNA, ona se sastoji od kopnenih obalnih stranica koje ispred na moru zatvara prirodna tvorba u obliku luka, u tropskim morima su to koraljni grebeni, u uvali Pical je to prelijepi kameno-stjenoviti luk ujednačene građe koji odvaja unutrašnji akvatorij uvale od vanjskog otvorenog mora. Meni osobno je čudno, da ama baš nitko nije primjetio taj dragulj ispred tog dijela obale Poreča, a zgrožava me sama pomisao na namjeru da se taj fenomen unikum u prostoru trajno uništi izgubi namjenom i gradnjom banalne, nepotrebne, razarajuće sportske luke. Spomenuo sam u prethodnom tekstu da bi uvalu trebalo kupališno valorizirati, što to znači, znači da bi priobalno dno od stranica obale do pojasa izobatne dubine od 2 metara od obale, taj takozvani hodajući pojas kod ulaska i izlaska kupača u more trebalo ne samo u uvali LAGUNA PICAL već i duž čitave dužine obuhvata obale UPU-a doslovno fizički i mehanički očistiti, pa od čega i kako očistiti, kao prvo lomljeno kamenje treba ručno uz pomoć ronioca ukloniti sa dna tih priobalnih plitkih pojasa, to kamenje talog razaranja od strane mora i od strane čovjeka (od strane čovjeka prvenstveno mislim na višestoljetno tuckanje obale zbog prstaca i školjaka) jako ograničava kupališnu uporabnost plaža ispred obala, ljudi moraju prilikom ulaska i izlaska iz mora jako paziti gdje staju i kako staju da se ne bi ozlijedili. Kao drugu mjeru u vezi čišćenja tih plitkih probalnih pojasa koju bi trebalo poduzeti poslije prethodno opisanog fizičkog čišćenja podrazumjevam</p>		
--	--	---	--	--

		<p>mehaničko čišćenje visokim tlakom morskom vodom i visokotlačno pjeskarenje, visokotlačne strojeve tog tipa ima i koristi i proizvodi brodogradilište Uljanik u Puli, oni ih koriste isto podvodno, znači tehnologija i tehnika za to postoji. Duž čitave obale odnosno priobalnih pojasa do 2 metara dubine morska dna su vrlo prljava, iz satelitskih snimaka vrlo visoke definicije koje sam imao prilike vizionirati i eevaluacije istih za područje obale UPU-a, dobar dio tih prljavih dna duž obale ima antropogenu osnovu, odnosno čovjek je sa svojim ispustima stvorio te prljave pojaseve, nemojmo zaboraviti da je u dnu uvale Peškera postojala klaonica sa svojim ispustima, plinara-remont sa svojim ispustima, tvornica ribe sa svojim ispustima i naravno na samom dnu uvale Peškera (koje više nije takva kakva je bila do početka 1980.- ih uvučena do ceste, jer je u međuvremenu snažno nasipana i tako platoizirana) postoji utok bujičnog Porečkog potoka, e i on je svojim nanosima stvorio prljave prirodne sedimentne nanose u dnu uvale Peškera koji su dijelo, nanaseni morskim strujama i na obale obuhvata UPU-a. Prilikom vizioniranja spomenutih satelitskih snimaka uvale Peškera, uvale Laguna Pical i uvale Srgulje imao sam priliku razgovarati u vezi te problematike sa stručnjacima i znanstvenicima koji imaju jasno znanja i iskustva iz čitavog spektra evaulacija svih zamislivih i meni čak nezamislivih stanja i pojava u prostoru, dovoljno je reći da sam vidio više od 100 različitih tematskih slojeva obrade morske uvale Peškera, između ostalog kad sam već bio prilici pitao sam za mišljenje, što bi bilo kada bi se Porečki potok, odnosno njegove vode odvele van uvale Peškera, da li bi to imalo nekog negativnog utjecaja na uvalu, na obale uvale, rečeno mi je na osnovu svih podataka da ne bi, dapače bez toga izravnog izljeva uvala bi se samopročistila i bila bi kudikamo privlačnija za kupališnu namjenu, pa eto prijedloga Gradu Poreču da razmotri ideju da se poluukopanim cjevovodom duž sredine uvale Peškera odvedu bujične vode Porečkog potoka do otvorenog mora.</p> <p>Drugi prijedlog na Plan UPU-a koji bi imao najradije bi stavio kao posljednji, jer naizgled je simboličan, ali ipak nije, radi se o cesti, bivšoj cesti koja prolazi uz obalu UPU-a i koja je od 1980.g. zatvorena za promet, sada služi kao šetalište i nosi naziv po preminulom Porečanu, zaslužnom rukovodiocu</p>		<p>Imenovanje ulica, šetališta, trga ili naselja nije predmet Plana, već drugih procedura u skladu</p>
--	--	---	--	--

		<p>poduzeća Riviera Poreč, mišljenja sam da spomenutom preminulom zaslužnom gospodinu Porečanu treba odati počast sa ulicom, trgom, šetalištem na nekom drugom dijelu Poreča, a da cesti, danas šetalištu treba vratiti izvorni naziv, jer ako Grad Poreč nema problema da vrati izvorno porečke tradicije iz prošlosti kao primjerice 300 godina staru Giostru i da od nje stvori dodatni izvor prihoda i promocijsko-marketinški sadržaj i turističku atrakciju i vrijednost, onda ne vidim razlog da mitska, legendarna 2000 godina stara cesta koja prolazi kroz UPU, cesta koja je stvorila rimski Poreč ne dobije ponovno izvorni naziv, kroz obuhvat UPU-a bi pošto je šetališna korektni naziv bio Šetalište Flavijeska cesta. Malo je u Europi trasa cesta koje su Rimljani izgradili, a čije su trase još u potpunoj funkciji, gdje god da je to slučaj tada se to u vrhunskoj razini svekoliko valorizira. Eto tu sreću, taj slučaj ima hrvatski dio Istre, ishodište ceste je Poreč, prolazi kroz Pical, Špadiće, uz Srednje Špadiće, uz Gornje Špadiće, uz Vraniće, uz Kukce, prolazi kroz Novu Vas, uz Brčiće i dalje kroz Općine Višnjan, Karojba, Motovun, Oprtalj, Grožnjan i Grad Buje. Kada bi se znalački, a to bi trebalo poteknuti od Grada Poreča u suradnji s turističkom zajednicom taj mit ovječnoj dvije tisuće godina živoy cesti na istoj trasi oživio i valorizirao i uz europske fondove tada bi Poreč dobio još jednu perjanicu od koje bi mogao obilato profitirati u ekonomskom, turističkom, promocijskom i marketiškom smislu (projekat Parenzana koji se razvija već 20 godina o pruži koja je trajala samo 33 godine u prvoj polovici 20 stoljeća je mačji kašalj prema mogućem projektu Flavijeska cesta kroz hrvatsku Istru s ishodištem u Poreču).</p> <p>Treći prijedlog na UPU odnosi se na potpunu i sveobuhvatnu valorizaciju prostora između Flavijeske ceste i obalne crte, tu postoji ogroman potencijal neslućene valorizacije prostora koju sadašnji prijedlog UPU-a ne definira i ne razrađuje, a trebao bi, tu mora postojati detaljna razrada prostora za samo jednu i jedinu namjenu korištenja, a to je kupališna namjena, Grad Poreč ima malo kupališne obale vrlo ograničenog kapaciteta smještaja kupača na samoj obalnoj crti koja je u potpunoj nesrazmjeri s brojem stanovnika Grada Poreča (17000 stanovnika) i brojem turističkih kreveta na području Grada Poreča</p>	<p>sa posebnim propisima.</p> <p>Prijedlog Plana sadrži detaljne elemente i uvjete za kvalitetno uređenje cjelokupnog priobalnog prostora, kako negradivog dijela, tako i rekonstrukcije postojećih građevina. Izmjenama i</p>
--	--	---	--

		<p>(30000 kreveta) koji su u ponudi u svim vrstama i oblicima turističke ponude s tendencijom daljnjeg rasta broja istih, na Poreč i njegovu obalu je vezano i gravitacijsko područje okolnih poreštinskih općina u zaleđu sa sve većim turističkim kapacitetima i praktički cijela Pazinština s domicilnim stanovništvom i turistima, zbog toga je potrebno početi promišljati i stvarati uvjete da se do sada potpuno nevalorizirane neposredne zaobalne površine uz obalnu crtu iskoriste i stave u funkciju smještaja kupaca gdje god to prostorne mogućnosti omogućavaju, tu treba iskoristiti sve do posljednjeg četvornog metra, referirano na obuhvat UPU-a ispod Flavijejske ceste navesti ću promjene koje treba ugraditi u UPU- Poznato je da parcela i kuća Čurko više nisu u vlasništvu uvaženog sugrađanina Porečana, čovjek je prodao parcelu i kuću nekom Rusu i odselio i ta kuća više nema stalne stanovnike, ta kuća i parcela i teniski tereni do nje razbijaju uzdužni kontinuitet prostora i bilo bi apsolutno poželjno i korisno kada bi primjerice Grad Poreč ili Valamar Riviera ili zajedno Grad Poreč i Valamar Riviera otkupili tu smetnju u prostoru parcelu i kuću Čurko i teniske terene i kada bi se ta kuća i teniski tereni uklonili. Također ogromnu smetnju za razvoj kupališne namjene na malom uskom prostoru između Flavijejske ceste i obale predstavlja gigantomanski objekat Margerita, inače izvorno izgrađen polovicom 90-ih, ali u biti poslovni promašaj Riviere Valamar, valjda i sama Riviera Valamar shvaća da ga ne može oživiti, samo je veći trošak od koristi, pa bi trebalo predvidjeti u UPU njegovo uklanjanje, u blizini se nalazi prošle godine izgrađen ugostiteljski plažni objekat La Pentola, objekat je po svim kriterijima: lokacija, proporcija, izgled, funkcionalnost i ponuda pun pogodak, sigurna uspješnica. Da ne bi izostavio, u prostoru postoje i dva spojena ugostiteljska objekta uz plažu malo dalje od kuće Čurko koji su odlično pozicionirani i koji imaju zasebni cestovni prilaz sa Flavijejske ceste, ti objekti su neke osrednje stilske arhitektonske razine i nisu na nivou današnje tražene kvalitete estetike i postoji objekat, plažni ugostiteljski na mjestu bivše kuće Menegin, objekat je na nivou današnjeg doba, ali je izgrađen odmah do uske platoizirane plaže, znači preblizu i zbog toga u tom predjelu poništava funkciju plaže, ljudi - kupaci izbjegavaju se tamo sunčati.</p>	<p>dopunama Prijedloga Plana dodatno će se pojasniti i precizirati uvjeti uređenja priobalnog prostora s ciljem povećanja standarda.</p>
--	--	---	--

		<p>Ajoj, skoro sam zaboravio postoji još jedan ugostiteljski objekat na drugom kraju prostora iza bunkera sa prilaznim divljim kolskim putem kroz pinetu iz pravca Flavijejske ceste, taj objekat treba ukloniti jer se ne uklapa u buduću koncepciju namjene tog prostora (tamo je on smetnja), ona će predviđati u tom prostoru ugostiteljske objekte ali na drugom mjestu. Eto da se rekapitulira u prostoru Flavijejske ceste do obalne crte postoje tri zidana ugostiteljska objekta koji trebaju tamo i ostati i postoje još dva zidana objekta, kuća Čurko i ugostiteljski objekat Margerita koje treba ukloniti plus montažni ugostiteljski objekat iza bunkera u pineti koji također treba ukloniti da bi se dobio jedan kontinuirani zaobalni prostor koji bi se trebalo maksimalno iskoristiti za smještaj kupača. Netko će odmah opservirati, ma šta će se iskoristiti, svi kupači koji se dođu kupati na tom području borave, leže, sjede, sunčaju se uz samu obalu na uskom pojasu iste, jedina proširena područja prema unutrašnjosti koja se šire koriste od strane kupača prema unutrašnjosti su platoi i travnjak kupališta Pical ispred Margerite, prošireni proplanak ispred La Pentole, tamo ima uvijek najviše kupača, uz da ne zaboravim spomenuti, zeleni prostor iza bankine uvale Laguna Pical. Da bi se to i na neki način dokazno provjerilo, postoji ortofoto snimak Državne geodetske uprave iz 7. Mjeseca 2011. Godine na Geoportalu, kada ga se poveća do mjerila 1:500 može se bez problema uočiti zakonitosti korištenja tog prostora od strane kupača, a zašto je to tako u glavnoj sezoni, nema turista, nema domaćih kupača, ma ima turista ima i domaćih kupača ali većina izbjegava taj prostor za boravak, a zašto, a zato je prostor nije organiziran, površinski uređen i održavan, nije vizualno odvojen-ograđen od Flavijejske ceste, sav taj prostor raspona širine počevši od bivše klaonice do dna uvale Laguna Pical, od obalne crte do Flavijejske ceste varira u širinu u rasponu od 90 metara do 136 metara i uglavnom je natkriven krošnjama alepskog bora i u manjem dijelu s potpuno promašenim krošnjama stabala cedra u području teniskih terena uz kuću Čurko. Pitanje je sad može li se taj prostor oživiti, pa da umjesto 300-tinjak kupača usred glavne sezone primi 10 puta više kupača, pa može, pa tko će boraviti na 40, 60, 80, 100 metara udaljenosti od obale i to pod krošnjama stabala, e pa za odgovor na to pitanje</p>		
--	--	--	--	--

		<p>treba otići vidjeti, treba proučiti primjer šumice alepskog bora uz obalu obnovljenog hotela Parentium u Zelenoj laguni, tamo je poduzeće Plava laguna izvela nešto dosad nezamislivo, uspjelo je izvući kupače od neposredne obalne crte plaža u unutrašnjost, a kako je to uspjelo, pa vrlo jednostavno, navezlo je dodatni sloj zemlje među drveće šumice alepskog bora, poravnala je s njom površinu, površina više nema stršećih kamenja, korijenja i ostalih smetnji, zasijala je travu, uvela je sustav svakodnevnog zalijevanja trave i održavanja iste i magija se dogodila, prostor ispod krošnji alepskih borova se zazelnio i gostima /turistima je odjednom postao vrlo privlačan, tu smještaju ležaljke, tu prostiru ručnike, to je odjednom postao dnevni boravak na otvorenom za kupače u hladu krošnji uz morsku kupališnu obalu, eto upravo to treba preslikati na područje Picala, treba izravnati, oplemeniti, ozeleniti površine ispod krošnji stabala od obale sve do Flavijejske ceste, a tko će to učiniti, pa onaj odnosno oni koji dobiju koncesiju za taj prostor i obavezu da taj prostor privedu svrsi po prethodno opisanom obrascu, to područje bi trebalo vertikalno rajonizirati u odnosu na smjer pružanja obale i uvesti barem pet koncesionara da svaki gospodari i upravlja određenim rajonom prostora i da se između njih razvije međusobno natjecanje i konkurencija, prihodi koncesionara bi trebali biti iz dva izvora, iznajmljivanja ležaljki i iz ugostiteljskog dijela. Ugostiteljski dio bio bi smješten uz Flavijejsku cestu (u trupu te ceste je već ugrađena kanalizacija). Predio između ulaza u Šetalište Flavijejska cesta kod kružnog toga Vindija do sadašnjeg ulaza u parcelu kuće Čurko koji je sada u biti prilaz toj parceli i kući i koji zbog toga nije mogao biti zatvoren rampom i stupićima sa uklanjanjem kuće Čurko trebao bi se zatvoriti za vanjski promet vozila i vrlo bitno parking vanjskih vozila u Flavijejskoj cesti i pored nje, te parking potrebe trebalo bi nadomjestiti na nedavno otvorenom parkiralištu Vindija, to parkiralište s vremenom treba na tom mjestu zamijeniti parking kuća kapaciteta barem 200 parkirnih mjesta. Ukidanjem vanjskog prometa i parkiranja vozila u rečenom dijelu Flavijejske ceste otvara se prostor u predjelu uz Flavijejsku cestu u proširenju koje je prethodno služilo za parking vanjskih vozila za optimalan smještaj ugostiteljskih objekata</p>		
--	--	--	--	--

		<p>koncesionara plaža. Kakav tip ugostiteljskih objekata bi tu dolazio u obzir, pa montažnog tipa i tipologije izgleda i funkcionalnosti kao ugostiteljski tip kioska Kauflanda u Poreču pored njihovog hipermarketa, takvi kiosci bi nudili pečena mesna, riblja jela, piće i pića, kome bi nudili tu ponudu, prvenstveno kupačima ali i šetačima koji prolaze Flavijejskom cestom, to bi bio glavni prihod koncesionara uz iznajmljivanje ležaljki, također pored same obale koncesionari bi imali pravo postaviti i sladoledarske kioske. Tako se to radi i vrlo uspješno s druge strane Jadrana u Italiji duž plaža Padske nizine od Grada do RIminija, rajoniziraju se vertikalno plaže i njihova zaleđa, uvedu se standardi organiziranosti, uređenosti i opremljenosti i sve je uvijek popunjeno turistima i domaćim stanovništvom, a ne stanje kakvo sada postoji na velikom predjelu plažnog prostora Picala, uglavnom sve je brižno, jedno, zapušteno, pusto, neiskorišteno i ružno, neinventivno to nije turizam to je sramota, sramota za Grad Poreč, sramota za Valamar Rivieru, sramota za stanovnike Poreča.</p> <p>Četvrti prijedlog na UPU se odnosi na dio prostora iznad Flavijejske ceste gdje apsolutno postoji devastacija i nastavlja se devastacija izuzetnog neponovljivog biotopa, slobodno se može reći divljaštvo nepojmljivo normalnom čovjeku, radi se o ostacima šumice – prašume hrasta crnike Pical, jedine takve na cijelom području teritorija Grada Poreča, u zadnjih 38 godina je tako od originalne površine te šumice nepovratno uništeno oko 60% njene površine i to od strane vlasnika zemljišta TOG PODUZEĆA, najprije gradnjom apartmana i hotelskog parkirališta i dijelom hotela, a poslije toga dodatno iz godine u godinu takozvanim puzajućim krčenjem površine šumice – prašume. Da bi se spasilo ono što je preostalo od te šumice – prašume, a preostale su još dvije kompaktne cjeline u obliku dva oka, jedna ispod kompleksa apartmana, druga iznad hotelskog parkirališta i bočno od hotela potrebno ih je na prijedlogu UPU plana precizno ucrtati, potrebno ih je proglasiti zaštićenim prirodnim rezervatom najviše razine zaštite i potrebno ih je valorizirati, najprije ograditi prirodnom drvenom ogradom, a onda uz tu ogradu izgraditi stazu za kretanje i razgled iste od strane posjetitelja, građana Poreča i turista. Ta šumica – prašuma hrasta crnike Pical je već jednom bila</p>	<p>Prijedlogom Plana utvrđeni su uvjeti zaštite i unapređenja najvećeg dijela postojećih zelenih površina unutar turističke zone, kao i uređenje novih zelenih površina. Izmjenama i dopunama Prijedloga Plana dodatno će se pojasniti i precizirati uvjeti uređenja zelenih površina.</p>
--	--	--	--

		<p>zaštićena općinskim aktom od strane prethodnih stanovnika Poreča odnosno od strane njihove općinske uprave, zato i je dočekala 1945. Godinu u potpuno sačuvanom stanju, a onda, došli su neki drugi ljudi potpuno različite kulturne i civilizacijske razine i senzibiliteta.</p> <p>Peti prijedlog na UPU tiče se one velike površine koja se pruža na dvadesetak parcela i ima veličinu od preko 6 hektara ispod benzinske postaje Crodux i pruža se do parcela i kuća u Brionskoj ulici. Ova izuzetno vrijedna površina treba dobiti i izuzetnu namjenu da bude zamajac novog razvojnog skoka Poreča. Ta površina je, rečeno, narodskim jezikom „Bogom dana“ za nešto što će Poreč etablirati i na svetskoj razini, svi sastojci za to, su tu, njen položaj, njena lokacija, njena odlična prometna razvijenost i dostupnost, njeno vrijedno i sadržajno okružje i da ne idem dalje, naprosto na njoj sve „klapa“. A što bi to bilo, što bi se moglo izgraditi na toj parceli da ima pozitivno magnitudno značenje za Poreč, mogao bi se, trebao bi se izgraditi veliki površinom, ne i visinom (visina ne bi trebala prelaziti 12 metara) kongresni centar svjetske razine arhitekture i uporabne funkcionalnosti s kapacitetom od najmanje 1000 sjedećih mjesta, taj sadržaj Poreču itekako treba, sezone su u Poreču, uza svu samoapologiju, ipak kratke (6,7,8,9 mjesec puna popunjenost turističkih kapaciteta, a ostali mjeseci „kilavo“) Uz takve privilegirane lokacijske i položajne rente koje imaju dva lokalna velika dominantna turistička poduzeća to je smiješno. Znači oni ne mogu biti nositelji projekta svjetski kongresni centar u Poreču, oni mogu biti važni komplement koji kompletira kongresni centar te veličine, oni bi mogli, oni bi trebali biti nositelji ponude smještajnih kapaciteta u okolici kongresnog centra, jedan obnovljeni hotel Zagreb kategorije 4 zvjezdice, jedan buduće obnovljeni hotel Pical kategorije 4 zvjezdice, jedan novi hotel – hotel Park kategorije 4 zvjezdice, jedan obnovljeni obnovljeni hotel Materada kategorije 4 zvjezdice, ti hoteli bi trebali biti gravitacijsko okružje kongresnog centra, važno je tu za napomenuti kongresne sezone u Europi i svijetu traju počevši od 15.9. do 15.5., svake godine od jeseni do proljeća sljedeće godine, to je njihova sezona. E tu bi spomenuta četiri hotela kroz poslovanje kongresnog centra mogla ostvariti popunjenost od 365 dana u godini. Pa tko bi trebao</p>		<p>Prijedlog Plana izrađen je sukladno prostornim planovima šireg područja – Prostorni plan uređenja Grada Poreča i Generalni urbanistički plan grada Poreču, odnosno detaljno razrađuje namjene površina određene tim planovima.</p>
--	--	--	--	---

		<p>izgraditi i upravljati tim svjetskim kongresnim centrom, pa onaj ili oni koji su za to specijalizirani, a takvih velikih kongresnih kompanija ima u svijetu više, ima ih u Zapadnoj Europi u SAD-u, na Arapskom poluotoku (posebice u Ujedinjenim Arapskim Emiratima) i u Aziji, oni imaju u svom vlasništvu kongresne centre i u velikim gradovima i u poznatim turističkim središtima i oni pružaju kongresne usluge i brinu se da kongresni centri imaju stalnu, kontinuiranu popunjenost. Tu bi Grad Poreč trebao angažirati jednu ili više konzultantskih tvrtki od ranga da u njegovo ime pronađu zainteresirane kongresne investitore za porečki kongresni centar. Kongresni centar na rečenoj lokaciji trebao bi se prostirati na površini od barem 3 hektara, trebao bi imati takozvani zeleni krov (pokriven zemljom i travom) a sa zapadne strane prema uvali Laguna Pical trebao bi imati potpuno zastakljenu stranu s pogledom na uvalu, također potpuno zastakljenu stranu trebao bi imati na južnoj strani, netko će reći da to da je to nemoguće, s obzirom na dotok količine sunčeve svjetlosti, da kada bi se radilo o običnim staklenim ploham, ali danas postoje staklene plohe s ugrađenim tekućim kristalima koje upravljaju računala i ona reguliraju količinu svjetlosti koja prodire u unutrašnjost objekta zatampljivanjem staklenih ploha. Auditorijum kongresnog centra bio bi razvijen u smjeru zapad-istok, s time da bi razvoj i nagib plohe auditoriuma počeo sa zapadne strane objekta a završavao bi na istočnoj strani objekta. Što se tiče predloženih i postojećih namjena po prijedlogu UPU-a kod hotela Pinia, tu predlažem da se ne dozvoli izgradnja parkirališta paralelno s teniskim igralištima, hotel Pinia ima i uređeno i dio neuređenog parkirališta i tako funkcionira, pa neka i tako ostane, ustvari neka si hotel Pinia uredi taj dio neuređenog parkirališta ali unutar obuhvata sadašnje površine istoga. Nastavno u vezi lokacije pored hotela Pinia, strateški je važno, da prijedlog UPU-a predvidi ukidanje disfunkcije, nakaze i smetnje u prostoru onih 16 teniskih igrališta i 1 tartan igrališta, ona zauzimaju površinu od 12000 m². Ta igrališta kao prvo su smetnja, smetnja su kupcima u uvali Laguna Pical, ali su i smetnja gostima hotela Pinia, kada krene igra tenisa na njima iritantna nepodnošljiva kulisa buke od udarca lopta reketima, svakog čovjeka koji je u okružju tih terena i nije uključen u igru iziritira već</p>		
--	--	--	--	--

		<p>nakon 15 minuta trajanja i prisiljava da napusti taj prostor, buka se širi u krugu najmanje 200 metara. Kao drugo ti tereni doslovno svojim pružanjem pregrađuju bilo kakvu mogućnost da se ostvari kvalitetna veza između zaleđa i mora (uvale Laguna Pical) za sve građane i turiste u zaleđu u obliku pješačko- biciklistička staze širine 3 metara, to je veza koja bi išla od kružnog toka Finida do sekundarnog manjeg kružnog toka na cesti Poreč-Špadići, pa bi skretala i pratila trasu postojećeg nogostupa kojeg bi trebalo širinski proširiti u tom dijelu do početka kućnih parcela u Brionskoj ulici, tu bi staza skretala i pružala bi se u širini od 3 metara uzduž svih vanjskih međa parcela kuća u Brionskoj ulici, završetkom prolaska uz međe parcela kuća u Brionskoj ulici, staza bi skretala i obilazila neuređeno parkiralište hotela Pinia i tako se pružala u smjeru do središnjeg dijela sadašnjih terena i tu bi ponovno skretala i onda ravno izbijala na Flavijevesku cestu, odnosno u direktno u uvalu Laguna Pical, na tu stazu bi se nadovezivala i staza koja bi išla izravno od kongresnog centra pa bi on imao izravnu vezu s morem. Grad Poreč ima doslovno misijsku obavezu da takvu vezu spoja zaleđa i mora realizira s obzirom na već učinjene ogromne urbanističke greške i propuste (tu mislim prvenstveno na bivšu Općinu Poreč, a sljednik nje je Grad Poreč), koje je namjerno ili nenamjerno učinio u prostoru, nije u urbanom razvoju predvidio na potezu od današnjeg kružnog toka Lacop pa do današnjeg kružnog toka Srednji Špadići poprečne pješačko-biciklističke staze koje bi išle najkraćim i najpovoljnijim topografskim trasama od mora do zaleđa do 3 kilometara dubine, a trebao je, morao je i to na razmaku svakih 400 metara jedna od druge, takvih staza u tom longitudinalnom potezu trebalo je biti četiri, jednu od njih se sada može i mora ucrtati i realizirati (to bi trebala biti „sveta“ obaveza Grada Poreča) i stanovnici Poreča i u tom dijelu i turisti koji odsjedaju kod njih u kućama, a i stanovnici dijela Čimižina i dijela budućeg naselja Finida Sjever moraju imati pravo da mogu sada najkraćim mogućim putem da stignu do mora, to je naprosto moralna obaveza Grada Poreča. Da završim u vezi uklanjanja teniskih terena na poziciji uz hotel Pinia, njihovim uklanjanjem, na njihovom mjestu hotel Pinia bi mogao, bi trebao realizirati prelijepo zeleno travnato sunčalište za svoje goste, to bi sigurno snažno</p>		
--	--	--	--	--

			<p>podiglo popularnost i omiljenost hotela kod gostiju, pogotovo kada se i uvala Laguna Pical kako je prethodno opisano preuredi i valorizira, a ne da postoji stanje koje taj hotel ima sada, disfunkcionalno funkcionira, nudi plažu i sunčalište koji su udaljeni od hotela i sklopu apartmanskog naselja Luna, to je nonsens uz lokacijske i položajne uvjete koje taj hotel ima iznad i ispred uvale Laguna Pical.</p> <p>Slike u prilogu predmeta.</p>		
P-12	zsv.dr.sc. Poropat Amorino, dipl.ing.arh. Poreč, Brionska 7.		<p>Uvod</p> <p>Nadležna tijela Grada Poreča, objavila su elaborat plana: Urbanistički plan uređenja PEŠKERA-PICAL-ŠPADIĆI, javna rasprava o prijedlogu Plana. Izrađivač plana je pravna osoba: arhetip 21 d.o.o., a odgovorna osoba je Rabac Robert, dipl.ing.arh. Javna rasprava provodi se u vremenu od 18. siječnja do 16. veljače 2018. godine. Primjedbe se oblikuju na način da se obrade propisi za pravna pravila prostornih pokazatelja. Problemi su razrada uvjeta gradnje ili detaljnih uvjeta građenja građevina u primjeni pripadajućih propisa. Cilj je poboljšati kvalitetu izrade urbanističkog plana uređenja i ukazati na pripadajuća protupropisna rješenja. Analiziraju i kompariraju se odredbe propisa i detaljni uvjeti gradnje građevina, kao općenito i detaljno s osvrtnom na sportsko rekreacijsku namjenu.</p> <p>Zakon o prostornom uređenju</p> <p>[1] Izvod iz značajnih odredbi propisa za izradu Urbanističkog plana uređenja: Zakon o prostornom uređenju, ("Narodne novine" broj 153/13., 65/17):</p> <p>[1a] Odredbe spomenutog Zakona za izradu urbanističkog plana uređenja su citirani izvodi alineja ili stavaka iz članaka:</p> <p>članak 80.</p> <p>"(1) Urbanistički plan uređenja propisuje uvjete provedbe svih zahvata u prostoru unutar svog obuhvata.</p> <p>(2) U svrhu propisivanja uvjeta iz stavka 1. ovoga članka urbanistički plan uređenja, uz ostale propisane dijelove, obvezno sadrži:</p> <p>1. detaljnu podjelu područja na posebne prostorne cjeline s obzirom na njihovu namjenu</p>	Prihvaća se - djelomično	

		<p>2. prikaz građevnih čestica namijenjenih za građenje, odnosno uređenje površina javne namjene i</p> <p>3. druge detaljne uvjete korištenja i uređenja prostora te građenja građevina." članak 197.</p> <p>"(1) Do stupanja na snagu pravilnika, odnosno uredbe koji se donose na temelju ovlasti iz ovoga Zakona, u dijelu u kojem nisu u suprotnosti s odredbama ovoga Zakona, ostaju na snazi:</p> <p>1. Pravilnik o sadržaju, mjerilima kartografskih prikaza, obveznim prostornim pokazateljima i standardu elaborata prostornih planova («Narodne novine», br. 106/98., 39/04., 45/04. – ispravak i 163/04.) u dijelu kojim se propisuju pravna pravila koja se odnose na sadržaj, mjerila kartografskih prikaza, obvezne prostorne pokazatelje i standard elaborata prostornih planova" članak 200.</p> <p>"Provedbeni urbanistički planovi i detaljni planovi uređenja doneseni na temelju propisa koji su važili prije stupanja na snagu ovoga Zakona smatraju se urbanističkim planom uređenja u smislu ovoga Zakona". članci 45 i 49.</p> <p>Unutar ograničenja pojasa kopna i otoka (zaštićeni obalni pojas) u širini od 1000 metara, sukladno članku 45. i planiranje ugostiteljsko i-turističke i sportske namjene u članku 49. Spomenutog Zakona.</p> <p>"Prostor izvan građevinskog područja na kojem se namjerava graditi sportsko-rekreacijsko igralište na otvorenom može se planirati na predjelima manje prirodne i krajobrazne vrijednosti tako da:</p> <p>1. izgrađenost zgradama u obuhvatu zahvata u prostoru sportsko-rekreacijskog igrališta na otvorenom nije veća od 4%</p> <p>2. najmanje 30% obuhvata zahvata u prostoru bude uređeno kao parkovni nasadi i prirodno zelenilo."</p> <p>Izvan građevinskog područja: "za građenje igrališta za golf i sportsko-rekreacijskog igrališta na otvorenom"" planira se obuhvat zahvata u prostoru i građevne čestice zgrada unutar obuhvata zahvata u prostoru." članak 6., izdvajaju se dva cilja prostornog uređenja:</p>		
--	--	--	--	--

		<p>"razumno korištenje i zaštita prirodnih dobara, očuvanje prirode, zaštita okoliša i prevencija od rizika onečišćenja." "kvalitetan i human razvoj gradskih i ruralnih naselja te siguran, zdrav, društveno funkcionalan životni i radni okoliš." članak 7., propisuje slijedeća načela: "Prostorno uređenje temelji se na načelima:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. integralnog pristupa u prostornom planiranju 2. uvažavanja znanstveno i stručno utvrđenih činjenica 3. prostorne održivosti razvitka i vrsnoće gradnje 4. ostvarivanja i zaštite javnog i pojedinačnog interesa 5. horizontalne integracije u zaštiti prostora 6. vertikalne integracije 7. javnosti i slobodnog pristupa podacima i dokumentima značajnih za prostorno uređenje." <p>članak 3., definira pojam,</p> <ul style="list-style-type: none"> - "Površina javne namjene je svaka površina čije je korištenje namijenjeno svima i pod jednakim uvjetima (javne ceste, nerazvrstane ceste, ulice, biciklističke staze, pješačke staze i prolazi, trgovi, tržnice, igrališta, parkirališta, groblja, parkovne i zelene površine u naselju, rekreacijske površine i sl.)" <p>Pravilnici za "izradu" prostornih planova [2] Izvod nekih odredbi iz članka 29. Pravilnika o mjerama zaštite od elementarnih nepogoda i ratnih opasnosti u prostornom planiranju i uređivanju prostora – redakcijski pročišćeni tekst („Narodne novine“ broj 29/83., 36/85. i 42/85):</p> <ul style="list-style-type: none"> - Centar grada čije zbijeno izgrađeni dio prelazi 3 km mora, s najmanje dva ozelenjena koridora, minimalne širine 50 metara, biti povezan sa šumskim vangradskim prostorom. - Kod većih gradova i drugi dijelovi grada moraju biti povezani sa slobodnim vangradskim prostorima ozelenjenim koridorima. - Međusobna udaljenost ozelenjenih koridora ne može biti veća od 3 		
--	--	---	--	--

			<p>km.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Sve značajnije zelene površine u gradu moraju s ozelenjenim koridorima činiti jedinstven sistem. <p>[3] Izvod značajnih odredbi Pravilnika o sadržaju, mjerilima kartografskih prikaza, obveznim prostornim pokazateljima i standardu elaborata prostornih planova („Narodne novine“ broj 106/98., 39/04., 45/04., 163/04., 148/10. (prestao važiti), 9/11.)</p> <p>članak 1.</p> <p>"Ovim Pravilnikom se određuju sadržaj, mjerila kartografskih prikaza prostornih planova, obvezni brojevi i grafički prostorni pokazatelji s planskim znakovljem i standard elaborata, koji se primjenjuju u izradi prostornih planova."</p> <p>članak 13., pored ostalog iz spomenutog Pravilnika, kao poseban propis, UPU (urbanistički plan uređenja), propisuje odredbe tekstualnog i grafičkog dijela plana. Izdvaja se sadržaj kartografskih prikaza plana koji obuhvaća slijedeće:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Korištenje i namjena površina 2. Prometna, ulična i komunalna infrastrukturna mreža 3. Uvjeti korištenja, uređenja i zaštite površina 4. Način i uvjeti gradnje." <p>Za obradu jednog dijela plana iz kartografskih prikaza, izdvajaju se odredbe Pravilnika "način i uvjete gradnje" sa prikazom teksta bez crteža.</p> <p>[3.a] Način i uvjeti gradnje, uključuju detaljne uvjete građenja građevina u primjeni sadržaja za obvezne prostorne pokazatelje:</p> <p>"Način gradnje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - jedno-obiteljski (samostojeći –SS, dvojni – D, skupni –S, Gig, Gst, i V – visina) - više-obiteljski (samostojeći –SS, dvojni – D, skupni –S, Gig, Gst, i V – visina) - više-stambeni (Gig, Gst, i V – visina) - mješovita gradnja (Gig, Gst, i V – visina)" <p>"Uvjeti gradnje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - "postojeća granica (iz geodetske osnove)/planirana granica građevne 		
--	--	--	--	--	--

		<p>čestice;</p> <ul style="list-style-type: none"> - postojeći regulacijski pravac (iz geodetske osnove)/planirani regulacijski pravac; - planirana namjena građevine; - smještaj građevine na građevnoj čestici: postojeća građevina (iz geodetske osnove); - granica gradivog dijela čestice – osnovna građevina, - ostale građevine (garaža, pomoćna, gospodarska i sl.); - obavezni građevinski pravac i udaljenost od građevne čestice; - uređenje građevne čestice (ograda, zid, zelenilo i dr), potporni zid, zelenilo (u potezu), površina za smještaj privremene građevine za potreba gradilišta, sklonište; - način priključenja na prometnu i komunalnu infrastrukturu, javna prometna površina, komunalna infrastruktura; - način sprečavanja nepovoljnih utjecaja na okoliš; - građevinske mjere za zaštitu građevine od buke." <p>Prostorni plan Istarske županije</p> <p>[4] Izvod značajnih odredbi propisa za sport i rekreaciju, Pročišćeni tekst <u>odluke</u> o donošenju prostornog plana istarske županije ("Službene novine Istarske županije" br. 2/02, 1/05, 4/05, 14/05 – pročišćeni tekst, 10/08, 07/10, 16/11 – pročišćeni tekst, 13/12, 09/16) /u daljnjem tekstu: PPIŽ/</p> <p>[4a] Odredbe za dimenzioniranje sporta i rekreacije stanovništva članak 77.</p> <p>"Površine za sportsko-rekreacijsku namjenu su veća područja za obavljanje sportskih i rekreacijskih aktivnosti unutar građevinskih područja, a u posebnim uvjetima mogu se utvrđivati i izvan građevinskih područja, u prostorima utvrđenim za rekreaciju."</p> <p>članak 78.</p> <p>"Sport i rekreacija odvija se u prostorima/površinama koje obuhvaćaju prirodne i materijalne resurse, kao što su more, uređene kopnene površine,</p>		
--	--	---	--	--

		<p>izgrađene sportske građevine i borilišta na otvorenom i u zatvorenom prostoru."</p> <p>"Površine/područja sportsko-rekreacijskih namjena razgraničuju se na sljedeće namjene: - golf i polo igrališta, sportske centre, - rekreacijske površine na kopnu i moru. Prostornim planom uređenja općine i grada planirati potrebe sporta koje obuhvaćaju: - sport djece i mladeži u procesu odgoja i obrazovanja, - natjecateljski sport radi ostvarivanja visokih sportskih dostignuća, - sportsku rekreaciju građana do najstarije životne dobi, - kineziterapiju i sport osoba oštećenog zdravlja i osoba s psihofizičkim smetnjama u razvoju." "Sportskim građevinama smatraju se uređene i opremljene površine i građevine u kojima se odvijaju sportske djelatnosti. Broj jedinica sportskih građevina za pojedinu općinu i grad određuje se temeljem starosne strukture stanovništva i broja jedinica pojedinih sportskih građevina na 1 000 stanovnika iskazanih u tablici 11. U mreži sportskih građevina predvidjeti građevine i komplekse za sportove specifične za općinu i grad."</p> <p>Vidi i ostale odredbe spomenute odluke.</p> <p>članak 60.</p> <p>"Odredbe o uvjetima smještaja građevina društvenih djelatnosti odnose se na javne i društvene građevine koje će se graditi u zonama javne i društvene namjene, mješovite namjene, stambene namjene i zoni sporta Pical."</p> <p>"Uvjeti smještaja građevina određuju se prostornim planom užeg područja na temelju prikaza korištenja i namjene površina iz grafičkog dijela ovog Plana, uzimajući u obzir odredbe prostornog plana šireg područja, ukupne odredbe ovog Plana, te vlasništvo nad zemljištem i ažurno stanje katastarske izmjere."</p> <p>"U zoni sporta Pical posebno se uvjetuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • maksimalni broj nadzemnih etaža - određuje se na najviše 2." <p>članak 99.</p> <p>"Pod rekreacijskim površinama na kopnu podrazumijevaju se površine koje se koriste i uređuju u svrhu rekreacijskih djelatnosti koje su funkcionalno vezane za specifična prirodna područja."</p> <p>"Na rekreacijskim površinama se, sukladno obilježjima prostora i uz posebno</p>		
--	--	---	--	--

		<p>vrednovanje krajobraznih vrijednosti, mogu uređivati pješačke, biciklističke, jahačke, trim i slične staze, igrališta za rekreaciju odraslih i djece, postavljati rekreacijske sprave i sl., ali bez mogućnosti izgradnje građevina visokogradnje."</p> <p>[4b] Metoda dimenzioniranja sporta i rekreacije iz odredbi članka 78, temelji se na odredbama Pravilnika o prostornim standardima i normativima te urbanističko-tehničkim uvjetima za planiranje mreže objekata fizičke kulture, (Narodne novine, br. 36/85).</p> <p>Prostorni plan uređenja Grada Poreča</p> <p>[5] Izvod značajnih odredbi propisa za sportsko rekreacijsku namjenu iz Odluke o donošenju Prostornog plana uređenja Grada Poreča: (Prostorni plan uređenja Grada Poreča, "Sl. glasnik Grada Poreča", br. 14/02. 8/06. 7/10. i 8/10. – pročišćeni tekst) /u daljnjem tekstu : PPUG/</p> <p>[5a]Izvadci alineja iz članaka:</p> <p>članak 13. Građevinska područja "smatraju se područja namijenjena izgradnji, koja čine planom određena područja": "građevinska područja sportsko-rekreacijske namjene"</p> <p>članak 28. Planirana područja sportsko-rekreacijske namjene, pored ostalog se raščlanjuju na, " ostala područja sportsko-rekreacijske namjene - područja opće sportsko-rekreacijske namjene"</p> <p>članak 30. "Područja opće sportsko-rekreacijske namjene, namijenjena su uređenju i gradnji otvorenih sportskih i rekreacijskih površina i igrališta uz postavljanje potrebnih rekvizita neophodnih u njihovoj upotrebi."</p> <p>članak 79. "Izgrađenost građevne čestice za sportsko-rekreacijske građevine: - slobodnostojeće i polu-ugrađene građevine - za građevne čestice površine od 600-1000m² - 30% površine građevne čestice</p>		
--	--	--	--	--

			<p>- za građevne čestice površine od 1000-2000 m² - zbir 300m² i 40% površine građevne čestice iznad 1000m² - za građevne čestice površine iznad 2000 m² - zbir 700m² i 50% površine građevne čestice iznad 2000m²".</p> <p>članak 236.</p> <p>"U skladu s odredbama Prostornog plana Istarske županije, u obalnom području se za sva građevinska područja propisuje obveza izrade prostornih planova užeg područja minimalno razine urbanističkog plana uređenja."</p> <p>"područje sportsko-rekreacijske zone Pical – Špadići"</p> <p>Generalni urbanistički plan</p> <p>[6] Izvod značajnih odredbi propisa za sadržaje sportsko rekreacijske namjene: Pročišćeni tekst Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Poreča ("Sl. glasnik Grada Poreča", br. 11/01. 9/07. 7/10. i 9/10. – pročišćeni tekst) /u daljnjem tekstu : GUP/</p> <p>Napomena:</p> <p>U grafičkom prikazu plana, sportsko rekreacijska zona u pojasu između stambenog naselja Špadići s jedne strane i druge strane turistički apartmani i hotel Pical - ima oznaku R1= sport</p> <p>Nedostaju oznake R = sportsko rekreacijska namjena i R2= rekreacija.</p> <p>[6a]Izvadci alineja ili stavaka iz članaka:</p> <p>članak 6.</p> <p>"Prostor za rješavanje prometa u mirovanju (parkirališne površine) dimenzionira se sukladno planskim veličinama i prometnom rješenju."</p> <p>"Unutar zona i lokacija određenih ovim Planom namijenjenih izgradnji, prostornim planovima užeg područja i projektnom dokumentacijom rješavaju se javne parkirališne površine."</p> <p>"Osnovno načelo rješavanja prometa u mirovanju je planiranje u okvirima parcele osnovne namjene."</p> <p>(4) Standardi u pogledu broja parkirališnih mjesta u odnosu na namjenu zone ili lokacije, broj stanovnika ili turista, stambenu jedinicu, poslovnu jedinicu (hotel, apartman, ugostiteljstvo, gospodarstvo, servisi i sl.), javnu namjenu i dr., rješavaju se ukupnim odredbama ovog Plana, posebnim</p>		
--	--	--	--	--	--

			<p>propisima i posebnom odlukom Grada Poreča (promet, komunalni red ili sl.). članak 8. " Organizacija i namjena površina detaljno je obrađena u tekstualnom i grafičkom dijelu Plana." članak 9. "Namjena pojedinih zona i lokacija temelji se na globalnoj namjeni prostora određenoj prostornim planom šireg područja, a primijenjena terminologija sukladna je zakonskoj regulativi u vremenu donošenja ovog Plana." "Planom se određuje zaštićeno obalno područje mora koje obuhvaća pojas kopna u širini od 1000 metara od obalne crte i pojas mora u širini od 300 metara od obalne crte. Obalnom crtom smatra se crta plimnog vala na obali." članak 11. Zone javnih i drugih namjena, kao i ostale zone, međusobno se razgraničavaju na način i pod uvjetom da na crtama dodira njihov međusobni utjecaj bude u okviru dopuštenih granica propisanih važećim zakonima i drugim propisima. članak 12. Pored ostalog, "područje obuhvata Plana dijeli se na zone i lokacije slijedećih namjena:" "sportsko-rekreacijska namjena" članak 34. "Zone sportsko-rekreacijske namjene raščlanjuju se na:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zone sporta, • zone rekreacije, • zone kupališta, • zone maritimne rekreacije." <p>članak 35. "U zonama sporta mogu se graditi građevine namijenjene sportskim i rekreacijskim i zabavnim aktivnostima, te uređivati sportska i rekreacijska igrališta s pratećim građevinama i sadržajima, čije će se mogućnosti i urbanistički uvjeti gradnje odrediti prostornim planovima užeg područja." "Građevine i građevne čestice namijenjene sportskim i rekreacijskim</p>		
--	--	--	--	--	--

		<p>aktivnostima mogu, pored osnovne namjene, u manjem dijelu površine imati i prostorije pratećih poslovnih namjena (uslužne, trgovačke, servisne i sl.). Građevine koje će se u ovim zonama graditi ne mogu biti stambene niti imati prostorije stambene namjene, kao ni smještajne (hoteli, apartmani i sl.)."</p> <p>"Izuzetno se u zoni sporta Pical - Špadići, pored prostora i površina osnovne namjene, u manjem dijelu površine omogućava gradnja građevina i prostora javne i društvene namjene (prosvjetna i kulturna), čija će se detaljna namjena, te mogućnosti i urbanistički uvjeti gradnje odrediti prostornim planovima užeg područja."</p> <p>"U zonama sporta mogu se graditi i javne kolne, kolno-pješačke, servisne, pješačke i parkirališne površine, te uređivati javne zelene površine, sukladno ovim odredbama, kao i postavljati urbana oprema."</p> <p>članak 36.</p> <p>"U zonama rekreacije mogu se graditi i uređivati otvorena, nenatkrivena sportska i rekreacijska igrališta. U ovim zonama ne mogu se graditi građevine visokogradnje, a postojeće građevine mogu se uklanjati. Iznimno, u zonama rekreacije mogu se graditi i uređivati građevine i otvorene površine kao i u zonama sporta, ukoliko su te zone rekreacije obuhvaćene granicama građevinskog područja. Mogućnosti i urbanistički uvjeti gradnje odredit će se prostornim planovima užeg područja."</p> <p>"U zonama rekreacije mogu se graditi i javne kolne, kolno-pješačke, servisne, pješačke i parkirališne površine, te uređivati javne zelene površine, sukladno ovim odredbama, kao i postavljati urbana oprema, te privremene, montažne ili pokretne građevine ili naprave i oprema za zabavu".</p> <p>članak 58.</p> <p>"U zonama sportsko rekreacijske namjene (sport, maritimna rekreacija) posebno se uvjetuje: maksimalni broj nadzemnih etaža - određuje se s najviše 2 nadzemne etaže."</p> <p>članak 60.</p> <p>"Odredbe o uvjetima smještaja građevina društvenih djelatnosti odnose se na javne i društvene građevine koje će se graditi u zonama javne i društvene namjene, mješovite namjene, stambene namjene i zoni sporta Pical."</p>		
--	--	---	--	--

		<p>"Uvjeti smještaja građevina određuju se prostornim planom užeg područja na temelju prikaza korištenja i namjene površina iz grafičkog dijela ovog Plana, uzimajući u obzir odredbe prostornog plana šireg područja, ukupne odredbe ovog Plana, te vlasništvo nad zemljištem i ažurno stanje katastarske izmjere."</p> <p>"U zoni sporta Pical posebno se uvjetuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • maksimalni broj nadzemnih etaža - određuje se na najviše 2." <p>članak 70.</p> <p>"Kod ovih prometnica pješačke staze, kao i drugi elementi izvodit će se zavisno o stvarnim prostornim mogućnostima pojedinog zahvata u prostoru, pri čemu u novo planiranim zonama, u kojima se planira gradnja građevina visokogradnje, ukupni koridor dvosmjernih prometnica ne može biti manji od 8,0 m, a jednosmjernih od 6,0m."</p> <p>"Slobodni profil staze za jednog biciklista je 1,0m, a visina 2,25m. Širina slobodnog profila sastoji se od širine trupa biciklista 0,6m i pojasa 0,2m sa svake strane. Za osiguranje punog slobodnog profila potrebno je još sa svake strane i iznad osigurati po 0,25m zaštitnog pojasa radi psihološke sigurnosti."</p> <p>"Minimalna širina pješačkih staza je 1,25 m, odnosno određena je posebnim propisima. Staze moraju biti uzdignute iznad kolnika minimalno 12cm i od njega odvojene rubnjacima, a odvodnja se rješava poprečnim padom od 1,5-2,0%."</p> <p>"Prikaz poprečnih profila javnih prometnih površina načelno je prikazan u grafičkom dijelu Plana. Konačni poprečni profil pojedine prometnice definirat će se u postupku izdavanja akta kojim se dozvoljava gradnja, odnosno donošenjem prostornog plana užeg područja, pri čemu njegova ukupna dimenzija ne može biti manja od naznačene."</p> <p>"Iznimno, neodgovarajući poprečni profili postojećih prometnica, kao i planiranih prometnica u već izgrađenim zonama gdje ne postoje odgovarajuće prostorne mogućnosti, mogu biti i uži od definiranih. Rekonstrukcijom postojećih prometnica njihovi se poprečni profili mogu uskladiti s planiranima."</p> <p>članak 72.</p> <p>"Građevna čestica na kojoj se planira gradnja građevine visokogradnje mora</p>		
--	--	---	--	--

		<p>zadovoljavati uvjete neposrednog priključivanja s javne prometne površine, kako po pitanju vlasničkih odnosa tako i prometnih propisa.</p> <p>"U postojećim i novo planiranim zonama, u kojima se planira gradnja građevina visokogradnje, građevne čestice iz stavka 1. ove točke ne mogu se priključivati neposredno na glavne mjesne niti stambene ulice, već na ostale ulice koje su ili postojeće ili će se one kao takve definirati prostornim planom užeg područja."</p> <p>članak 73.</p> <p>"Način i uvjete rješavanja prometa u mirovanju na području obuhvaćenom Planom određivat će se posebnom odlukom Grada Poreča o prometu u mirovanju, uz osnovno načelo da se potreban broj parkirališnih mjesta mora osigurati na građevnoj čestici na kojoj će se ostvariti namjeravani zahvat u prostoru, odnosno za koju se izdaje akt kojim se dozvoljava gradnja.</p> <p>članak 132.</p> <p>"Zemljište se uređuje i štiti putem odredbi ovog Plana, prostornog plana šireg, te odredbi prostornih planova užeg područja čija se izrada uvjetuje ovim Planom. Svi elementi uređenja i zaštite, koji nisu posebno navedeni u ovom Planu, određuju se na temelju odredbi prostornog plana šireg područja. Svi elementi ovog Plana, kao i oni iz prostornog plana šireg područja, predstavljaju okvir za izradu prostornih planova užeg područja (urbanističkih planova uređenja i detaljnih planova uređenja), čija se izrada uvjetuje ovim Planom."</p> <p>članak 138.</p> <p>"Svi zahvati na pojedinoj građevnoj čestici mogu se izvoditi fazno, do konačne realizacije predviđene Planom, odnosno prostornim planom užeg područja."</p> <p>članak 139.</p> <p>"Prioriteti u provedbi ovoga Plana su slijedeći :</p> <ul style="list-style-type: none"> - policentrični razvoj grada, sa jasno istaknutom etapnošću i prioritetom centra grada u oblikovanju slike grada i gradske strukture" <p>Prijedlog: Urbanistički plan uređenja Peškera – Pical - Špadići</p> <p>[7] Javni prikaz prijedloga: Urbanističkog plana uređenja Peškera-Pical-</p>		
--	--	--	--	--

		<p>Špadići, obuhvaća grafičke i tekstualne dijelove UPU-a:</p> <p>1_UPU_PEŠKERA_PICAL_ŠPADIĆI.PDF (5.398 KB)</p> <p>2.1_UPU_PEŠKERA_PICAL_ŠPADIĆI.PDF (5.517 KB)</p> <p>2.2_UPU_PEŠKERA_PICAL_ŠPADIĆI.PDF (5.534 KB)</p> <p>2.3_UPU_PEŠKERA_PICAL_ŠPADIĆI.PDF (5.414 KB)</p> <p>3_UPU_PEŠKERA_PICAL_ŠPADIĆI.PDF (5.670 KB)</p> <p>4_UPU_PEŠKERA_PICAL_ŠPADIĆI.PDF (7.746 KB)</p> <p>UPU PEŠKERA - PICAL - ŠPADIĆI - Sažetak.pdf (4.341 KB)</p> <p>UPU PEŠKERA-PICAL- ŠPADIĆI - Tekstualni dio - PPJR.PDF (2.260 KB)</p> <p>UPU-Peškera-Pical-Špadići-JR-Prijedlozi i primjedbe-Obrazac.doc (33 KB)</p> <p>[7a]Izvod iz sažetka teksta za javnost se izostavlja iz obrade, jer je sadržajno općenit i proizvoljno predimenzioniran.</p> <p>[7b] Obuhvat površina</p> <p>Izvod prostornih pokazatelja za sportsko rekreacijsku zonu-sport (R1) iz grafičkog dijela Plana: 4_UPU_PEŠKERA_PICAL_ŠPADIĆI.PDF (7.746 KB),</p> <p>R1-1</p> <p>P=24938 m²</p> <ul style="list-style-type: none"> - najmanja građevna čestica 1000m² - max kig za građevne čestice površine od 1000-2000m² - zbir 300m² i 40% površine građevne čestice iznad 1000 m² - max kig za građevne čestice iznad 2000 m² - zbir 700m² i 50% površine građevne čestice iznad 2000 m² - max kis = 0.8 - max ukupna visina 12 metara - max. katnost dvije nadzemne etaže ili 8+P <p>P-1</p> <p>14497 m²</p> <p>broj parkirnih mjesta =500</p>		
--	--	---	--	--

		<p>R1-2 = 43510 m²</p> <ul style="list-style-type: none"> - najmanja građevna čestica 1000m² - max kig za građevne čestice površine od 1000-2000m² - zbir 300m² i 40% površine građevne čestice iznad 1000 m² - max kig za građevne čestice iznad 2000 m² - zbir 700m² i 50% površine građevne čestice iznad 2000 m² - max kis = 0.8 - max ukupna visina 12 metara - max. katnost dvije nadzemne etaže (P+1ili S+P) <p>P-2 P=11572 m² broj parkirnih mjesta =400</p> <p>[7c] U obuhvatu izrade Plana u GUP-u grada Poreča je precizirana jedna površina namjene R1-sport, a ista je razrađena u ovom UPU na namjenske površine (R1-1, P-1, R1-2, P-2). Slični opis razrade namjena se odnosi i na obradu ostalih namjena površina utvrđenih u UPU.</p> <p>KOMENTAR Zakon[1] ne sadrži naziv plana za izradu DPU (detaljni plan uređenja), već sadrži UPU (urbanistički plan uređenja) i odredbe prostornih pokazatelja, koje pored ostalog, uvjetuju prikaz građevnih čestica u grafičkom dijelu elaborata plana. U našem slučaju UPU, zakonski regulira pravna pravila prostornih pokazatelja za detaljno uređenje najmanje jedinice namjene - građevne čestice ili znanstveno Planerske čestice U spomenutom Zakonu u hijerarhiji dvije grupe planova, jednu višu grupu predstavlja UPU, a drugu nižu grupu predstavlja PUP (provedbeni urbanistički plan) i DPU, na način da stvaraju stanovitu zbrku pojmova, jer se međusobno poistovjećuju. U spomenutom</p>		<p>Prijedlog Plana izrađen je sukladno važećim zakonima i drugim propisima i prostornim planovima šireg područja Grada Poreča – Prostorni plan uređenja Grada Poreča i Generalni urbanistički plan grada</p>
--	--	--	--	--

		<p>Zakonu, sinonimi su: UPU, PUP i DPU.</p> <p>U odredbama spomenutih Zakona i Pravilnika za izradu UPU-a (tekst za kartografske prikaze), ukazuju na njihove tekstualne razlike i sličnosti. Razlike su "namjenska detaljna podjela područja na prostorne cjeline" i "uređenje prostora", a sličnosti su "uvjeti gradnje" iz Pravilnika ~ odgovaraju odredbama Zakona: "prikaz građevnih čestica namijenjenih za građenje" , te detaljni uvjeti "građenja građevina". Tomu se pridružuju "uvjeti korištenja" iz Pravilnika ~ odgovaraju odredbama Zakona: "detaljni uvjeti korištenja" i "uređenje površina javne namjene". Radi toga, u izradi UPU-a, na osnovu citiranih odredbi propisa, komentara i znanstveno utvrđenih činjenica, konstatira se usklađenost spomenutog Zakona i Pravilnika. Njihovu jedinstvenost u primjeni pripadajućih pravnih pravila čine prostorni pokazatelji: "uvjeti gradnje" iz odredaba Pravilnika, a primjenjuju se za razradu detaljnih uvjeta "građenja građevina " iz odredaba Zakona.</p> <p>Način dimenzioniranja broja jedinica pojedinih sportskih građevina temelji se na brojčanim pokazateljima tablice 11., iz članka 78. PPIŽ-a ili Pravilnika [4b]. Brojčani pokazatelji pojedinih sportskih građevina nisu razrađeni u planovima užeg područja. Planovi užeg područja su PPU i GUP Grada Poreča. Nedostatak prikaza broja pojedinih sportskih građevina je manjak iz odredbi spomenutih planova užeg područja. Kako se u odredbama UPU-a traže detaljni uvjeti građenja s prikazom građevnih čestica, a njih nema, tada se stvara jedna praznina u razradi broja sportskih građevina. Spomenuta praznina postaje sredstvo različitih interesa, kako pojedinaca vlasnika, tako i nadležnih tijela vlasti, pa poprima razmjere nesagledivih posljedica u provedbi Plana, koji se mogu samo nagađati. UPU treba dati prikaz građevnih čestica i pripadajućih sportskih građevina u primjeni znanstveno utvrđenih činjenica i načela vertikalne integracije (članak 7.Zakona) i članak 78. PPIŽ. Ukoliko nema podataka o količinama, tada u razradi UPU-a, treba primijeniti uspoređujuće parametre za sportsko-rekreacijsko igralište (članak 49. Zakona). Uspoređujući parametri u razradi UPU-a za namjenu površina, oznake R1-sport, su prikazi građevnih čestica na način da izgrađenost zgradama u obuhvatu zahvata u prostoru sportsko-rekreacijskog igrališta na</p>	<p>Poreča.</p> <p>Važećim propisima o prostornom uređenju nije propisana obveza prikaza građevnih čestica sportsko rekreacijske namjene unutar urbanističkog plana uređenja.</p> <p>Parametri iz članka 49. Zakona odnose se na planiranje unutar izdvojenih građevinskih područja izvan naselja u prostoru ograničenja, odnosno na planiranje izvan građevinskog područja.</p> <p>Predmetna zona nema namjenu javne ili zaštitne zelene površine kojom bi bila propisana obveza oblikovanja zelenog koridora.</p> <p>Policentrični razvoj grada podrazumijeva formiranje više žarišta sa središnjim urbanim sadržajima i pripadajućim gravitacijskim područjima koja nisu nužno međusobno odvojena neizgrađenim zonama.</p>
--	--	--	--

		<p>otvorenom nije veća od 4%, kao i najmanje 30% obuhvata zahvata u prostoru bude uređeno kao park nasadi i prirodno zelenilo. To znači da spomenuti parkovi i zelenilo, trebaju imati svoje parcele (građevne čestice bez zgrada) ili prikaz prostornih cjelina. Dozvoljena površina izgradnje zgrada sportskih objekata uključuje osnovnu namjenu površina, a unutar nje treba utvrditi manji dio dozvoljenih namjenskih sadržaja.</p> <p>Prioriteti u provedbi GUP-a su policentrični razvoj grada Poreča. Primjenom odredbi Pravilnika [2], policentrično se postiže osiguranjem najmanje dva ozelenjena koridora, povezana sa šumskim vangradskim prostorom, minimalne širine 50 metara. U GUP-u grada Poreča, jedan od koridora je jedinstvena zona R1-sport. Spomenuta zona u UPU-a utvrđena je sa četiri prostorne cjeline (R1-1, P-1, R1-2, P-2), zanemarujući oblikovanje koridora zelenila za spomenuti policentrični razvoj grada. U razradi zone R1-sport, koridor zelenila se postiže oblikovanjem slike grada i gradske strukture u vidu jedinstvene prostorne cjeline u smjeru istok zapad. Jedinstvenost se postiže tako da se spomenuta prostorna cjelina zelenila sa zapadne strane poveže morsku obalu, a sa istočne rubne strane da poveže ulicu. Ostalo zelenilo u funkciji koridora je izvan zahvata UPU-a.</p> <p>U PPIŽ-e, precizirani su pojmovi osnovne namjene za sportske građevine i rekreacijske površine.</p> <p>Sportske građevine su uređene i opremljene površine i građevine u kojima se odvijaju sportske djelatnosti. Rekreacijske površine su obilježja prostora za posebno vrednovanje krajobraznih vrijednosti na kojima se mogu uređivati: pješačke, biciklističke, jahačke, trim i slične staze, igrališta za rekreaciju odraslih i djece, postavljati rekreacijske sprave i sl., ali bez mogućnosti izgradnje građevina visokogradnje. Razrada spomenutih pojmova namjene sporta i rekreacije na planovima užeg područja se različito prikazuje. U PPU-a grada Poreča, razlikuju se građevinska područja sportsko rekreacijske namjene i raščlanjivanje na " ostala područja sportsko-rekreacijske namjene - područja opće sportsko-rekreacijske namjene". Utvrđuje se dozvoljena izgrađenost građevnih čestica, ali ne u broju jedinica sportskih građevina, unutar obuhvata grada i pripadajuće zone (članak 78. PPIŽ). Na razini</p>		
--	--	---	--	--

		<p>GUP-a precizira se pojam: zone sportsko-rekreacijske namjene, koji se raščlanjuje na: zone sporta, zone rekreacije, zone kupališta i zone maritimne rekreacije. Razlike su pojmovi u nazivu "područja" i "zone". Nadalje, u zoni sporta Pical, sukladno odredbama članka 60. GUP-a uvjetuje se smještaj građevina društvenih djelatnosti, a njihov položaj nije određen i prikazan u grafičkom prikazu Plana. Nastaje pravna zbrka pojmova: sporta, građevina društvenih djelatnosti, sportsko-rekreacijske namjene, područja i zona.</p> <p>U sadržaju <u>naziva</u> sekcija, kako tekstualno, tako i grafički, Prijedlog UPU-a je usklađen sa odredbama Zakona [1] i Pravilnika [3]. Iz elaborata UPU-a odvaja se grafički dio Plana, koji obrađuje Način i UVJETE GRADNJE, a ima oznaku i naziv: 4_UPU_PEŠKERA_PICAL_ŠPADIĆI.PDF (7.746 KB)</p> <p>U spomenutom grafičkom prikazu plana, kompozicija zone R1-sport, je raščlanjena na četiri dijela (zone): (R1-1, P-1, R1-2, P-2). Takva raščlanjenost "zona" zanemaruje policentrični razvoj grada Poreča. Pojedinačno u spomenutim zonama su utisnuti tekstualni sadržaji brojevnih pokazatelja namjene površina koji sadrže izvod iz odredbi PPU- grada Poreča [5a]. U obuhvatu "neizgrađene zone" ističu se veličine građevinskih čestica i pripadajuća izgradnja, kao skupina, bez njihova položajnog prikaza, a to znači generalno planiranje, a nikako planiranje UPU-a, sukladno odredbama Pravilnika za uvjete gradnje. Uvjeti gradnje ili prostorni pokazatelji koji su naznačeni u grafičkom dijelu UPU nisu identični sa prostornim pokazateljima iz Pravilnika, već su krive identifikacije. Pravilnik u sadržaju uvjeti gradnje, regulira prostorne pokazatelje građevne čestice, a nikako prostorne pokazatelje za neizgrađene ili izgrađene zone.</p> <p>Na spomenutom grafičkom prikazu, izuzev načina korištenja (kis, kig i visine), nedostaju oznake u nazivu prostorna cjelina, te prikaz građevnih čestica i općenito nedostaju pravna pravila prostornih pokazatelja [3a] – uvjeti gradnje. Tekstualni dio plana se izuzima iz komentara.</p> <p>Analiza brojevnih pokazatelja iz preslike za "neizgrađenu zonu" R1-2. = 43510 m².</p> <p>Primjenom brojevnih pokazatelja, utisnutih u grafički prikaz Prijedloga UPU-a, ukazuju na slijedeće mogućnosti:</p>		
--	--	--	--	--

		<p>Primjer razrade "izgradnja novih građevina (neizgrađene zone)" i "rekonstrukcija postojećih građevina (izgrađene zone)" maksimalan broj građevnih čestica: $43510/1000 = 43$ građevne čestice, čega? sportskih građevina na jednom okupu. maksimalna površine izgrađenosti $30\% \times 43510 = 13053 \text{ m}^2$. max visina dvije nadzemne etaže ili visina do 12 metara, a susjedno do spomenute zone su obiteljske kuće visine dvije nadzemne etaže ili visine do 9 metara. U prijedlogu UPUa:</p> <ul style="list-style-type: none"> • su šrafirane površine u boji "izgrađene" i "neizgrađene zone", na način da tekstualni dio plana u opisu namjenskih sadržaja, ne može se očitati u grafičkom dijelu plana, jer nedostaju prostorni pokazatelji uvjeta gradnje, pa s tog aspekta je Plan nečitljiv; • nedostaju funkcionalna i kreativna oblikovanja građevnih čestica, površina javne namjene i pripadajuće prometnice. <p>Kako to praktično realizirati, kad grafički dio plana je krive identifikacije pojmova. Brkaju se pojmovi građevne čestice i zone - neizgrađene ili izgrađene . U obuhvatu površine terena neizgrađene zone su skupina građevnih čestica, a građevna čestica je jedna namjena kojoj nedostaju prikazi prostornih pokazatelja. Koliko je "razumno korištenje i zaštita prirodnih dobara, očuvanje prirode", te "društveno funkcionalan životni i radni okoliš" za planiranje proizvoljne skupine sportskih građevina, bez njihova dimenzioniranja sukladno važećim propisima. Načinu planiranja uvjeta gradnje u grafičkom dijelu plana i pripadajućem tekstu UPU-a, se protive slijedeće odredbe propisa:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zakon o prostornom uređenju [1a], članak 80, članak 49, članak 7, članak 3. • Pravilnik o mjerama zaštite od elementarnih nepogoda i ratnih opasnosti u prostornom planiranju i uređivanju prostora [2], članak 29. • Pravilnik o sadržaju, mjerilima kartografskih prikaza, obveznim 		<p>Izmjenama i dopunama Prijedloga Plana nakon javne rasprave dodatno će se precizirati i pojasniti pokazatelji najmanje dopuštene površine građevne čestice, izgrađenosti, iskorištenosti i visine građevina unutar zone sportsko rekreacijske namjene.</p>
--	--	--	--	--

			<p>prostornim pokazateljima i standardu elaborata prostornih planova [3a] - uvjeti gradnje.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Prostorni plan Istarske županije [4a], članak 78. • Generalni urbanistički plan uređenja [6a], članci 132. i 139. <p>Primjer razrade spomenute zone u grafičkom dijelu plana bez primjene pravnih pravila prostornih pokazatelja za UVJETI GRADNJE iz Pravilnika, ukazuje da je UPU u tom dijelu plana (grafički prikaz) nepropisan ili izrađen protivno propisima.</p> <p>Zaključak Prijedlog UPU-a, urbanistički plan uređenja Peškera – Pical – Špadići u jednom dijelu grafičkih prikaza i pripadajućeg tekstualnog dijela Plana je izrađen protupropisno i kao takav treba vratiti na doradu i odgovarajuće izmijeniti sukladno odredbama propisa.</p>		
P-13	Čorković Benjamin Poreč, Rapska 12		<p>Ovim prijedlogom predlažemo da se planirano kružno raskrižje OU-3 pomakne dalje od planirane lokacije i spoji prometnim putom s planiranim kružnim raskrižjem UO-4, te na taj način omogući vlasnicima okolnih zemljišta bolju iskoristivost zemljišta (sportsko/rekreativne namjene), te lakši, odnosno dostupniji pristupni put.</p> <p>Kao vlasnici zemljišta koje se nalazi na k.č. 3689 Poreč; (koje je dio ovog prijedloga Plana i nalazi se u blizini kružnih raskrižja UO-3 i UO-4, spremni smo se odreći dijela zemljišta potrebnog za prometni put, u svrhu provedbe ovog prijedloga.</p> <p>Uvažavajući Vaše stručno mišljenje i prijedloge, predlažemo da se kružna raskrižja UO-3 i UO-4 povežu prometnim putom na jedan od slijedećih načina: Slika u prilogu predmeta.</p>	Ne prihvaća se	Veza Z-13 Izmjenama i dopunama Prijedloga Plana nakon javne rasprave revidira se prometno rješenje ukupne zone sporta i rekreacije, ali ne postoji intencija prometnog spajanja turističke zone i zone sportsko rekreacijske namjene, osim putem zone parkirališta.
P-14	Štifanić Leticija Poreč, M.Vlašića 35		<p>Prilikom proučavanja dokumenta „UPU PEŠKERA-PICAL-ŠPADIĆI-Tekstualni dio-PPJR“ primjetila sam neke strukturne ideje za novo uređenje koje bi, prema mom mišljenju, mogle biti problematične te izazvati nezadovoljstvo građana.</p> <p>Poglavlja 2.2. i 2.3.č koja se odnose na područje T1 i T2 zauzela su posebnu pažnju. Moja zabrinutost je usmjerena na najvišu dozvoljenu visinu koja po</p>	Prihvaća se - djelomično	Veza Z-3 Izmjenama i dopunama Plana nakon javne rasprave definirat će se zona gospodarske – ugostiteljsko turističke

		<p>novim odredbama iznosi 15 metara. Na području T1 u nekim djelovima ta visina je prevaziđena, ali u nekim djelovima ona je znatno niža, dok u području T2 postojeće stanje građevina ne prelazi 9 metara. Nova odredba limitira građevine na „izgrađenost i iskorištenost građevne čestice na najveći dopušteni koeficijent izgrađenosti građevne čestice (kig) iznosi 0,3 te na najveći dopušteni koeficijent iskorištenosti građevne čestice (kis) iznosi 0,8“ ali u svakom slučaju dozvoljava da se građevine izgrade na 15 metara. Privatnik može sve građevine prilagoditi da budu uže i visoke 15 metara i nitko ga u tome neće moći spriječiti ako se usvoji ovaj plan. Ta visina je nepravedna prema svim ostalim ljudima koji svoje građevine imaju iza tih zgrada, a i šire od toga. Visina od 15 metara u prvom redu mora na manje od 100 metara od mora će obstruirati pogled na more svima koji se nalaze ne samo direktno iza tih zgrada ali i dobrom dijelu kuća u Špadićima i široj okolici, a to je nedopustivo.</p> <p>Također nikako mi nije jasno zašto je na području T2 maksimalna dopuštena visina 15 metara, a na područjima TP i S koji se nalaze na udaljenijem području od plaže te iznimno iza područja T2 maksimalna dopuštena visina je 9 metara?</p> <p>Još jedna opservacija je da je na području T2 gospodarska namjena – ugostiteljsko turistička (turističko naselje), a na području TP gospodarska namjena-ugostiteljsko turistička prateći sadržaj bez mogućnosti smještaja. Meni to područje izgleda kao jedna jedina cjelina nikako mi nije jasno zašto su područja TP izdvojena iz područja T2 bez obzira na parcelizaciju i vlasništvo. No područja TP jesu izdvojena, tako su i vidno stavljena u tržišno nepovoljniji položaj od područja T2. Područje T2 ima pravo na sav popratni sadržaj kao i TP, ali TP nema mogućnosti smještaja.</p> <p>Obrazloženje za tu situaciju navodno je to da TP2 i TP3 parcele imaju manje od 900 metara kvadratnih te prema „GUP-u“ ne smiju biti smještajne građevine, ali one trenutno jesu smještajne građevine. Te parcele smiju kao stanovanje zadržati isključivo postojeće gabarite, a sve što se nadograđuje mora biti isključivo gospodarska namjena. Privatnik je u tom pogledu poprilično limitiran, jer ako on trenutno ima recimo 200 m² i to je podjeljeno</p>	<p>namjene, unutar koje će se moći graditi smještajne građevine i prateći sadržaji bez mogućnosti smještaja. Odredbama za provedbu Plana propisat će se uvjeti gradnje navedenih građevina unutar zone, kao i mogućnosti rekonstrukcije postojećih građevina.</p> <p>Izmjenama i dopunama Prijedloga Plana nakon javne rasprave smanjit će se maksimalna visina i broj etaža za turistička naselja /T2/ na 12 m i tri /3/ nadzemne etaže, koje postojeće građevine imaju i sada.</p> <p>Postojeća izgradnja i u sadašnjem se obliku razlikuje po namjeni i tipologiji, neovisno o vlasništvu. Prijedlogom Plana određena je njena namjena, te su propisani uvjeti gradnje i uređenja sukladno prostornim planovima šireg područja Grada Poreča – Prostorni</p>
--	--	---	--

		<p>na podrum, prizemlje i kata, a planira napraviti funkcionalnu zgradu da bi recimo imao mali podrum i prizemlje za gospodarske djelatnosti, a kat za stanovanje on to ne može. Dakle ako smije imati stanovanje isključivo u postojećim gabaritima on je limitiran te ako je planirao neku atraktivnu građevinu u datim okolnostima on to neće moći ostvariti. Prijedlog za rješenje te situacije bio bi da se dozvoli određeni postotak građevine za stanovanje ili da se postojeća kvadratura za stanovanje može prerasporediti bilo gdje u zgradi.</p> <p>Područje TP1 mi nikako nije jasno. Geografski gledano ono bi trebalo spadati pod R4, ali je izdvojeno iz R4. Zašto ona spada u kategoriju TP, a ne R4?</p> <p>Područje LS-Sportska luka. U točki 3.5. članak 94. Navedeno je da se dozvoljava znatna promjena i radovi na području gdje je predviđena „sportska luka“ alo i nije definirano šta se podrazumijeva pod „sportska luka“ niti kakvim je plovilima namjenjena. Nije pojašnjeno šta se podrazumjeva pod manja rekreacijska plovila. Koliko sam se ja informirala u rekreacijska plovila spada svašta uključujući jahte koje nisu baš male. Zanima me da li planirate limitirati veličinu tih plovila i snagu i namjenu, ako se odluči ipak tamo napraviti luku.</p> <p>Osobno smatram da područje da ste planirali luku je neiskorišteno i postoji potreba za obnovom možda i prenamjenom ali isto tako mislim da luka tamo nije primjerena. Područje Pical-Luna koristi znatan broj građana za kupanje i nisu uvijek svi u mogućnosti sjesti u auto i odvesti se negdje izvan grada na more ili u neki drugi grad (tipa Rovinj ili Vrsar) sa ljepšim plažama.</p> <p>U Poreču postoji južno kupalište odnosno gradsko kupalište (Naftaplin) te od naftaplina sve do Picala nema kupališta odnosno plaže adekvatne za kupanje. Plaže Pical-Luna koriste građani kompletnih Špadića, Malog i Velog Maja koriste, gornja i donja Finida, Čimižin, Massa Lombarda... Te plaže koristi praktički pola grada.</p> <p>Ako se na planiranoj zoni LS izgradi luka osim šta će se oduzeti dio plaže kupačima, a u špici sezone te plaže su i ovako preopterećenje, ugroziti će se i sigurnost kupača na ostatku plaže oko prenamjenjene zone. Planiranih 80 vezova nije uopće mala brojka. Luka ne znači samo nekoliko vezova za</p>	<p>plan uređenja Grada Poreča i Generalni urbanistički plan grada Poreča.</p> <p>Rješenje rekonstrukcije građevine, temeljem ukupnih odredbi ovoga Plana, sastavni je dio projektne dokumentacije za ishodovanja akta za provedbu /građevinska dozvola/, pri čemu je preraspodjela namjena i površina moguća i prihvatljiva.</p> <p>Izmjenama i dopunama Prijedloga Plana nakon javne rasprave briše se planiranje sportske luke.</p>
--	--	--	---

			<p>barkice. To znači značajn morsk promet oko kupališta di se kupaći kupaju i to znači zagađenje mora. U ljetnim mjesecima problematika zagađenja mora već postoji, veliki obujam kupaća, vrućine i slaba cirkulacija struje čine svoje, a ako između Picala i Lune bude još i luka, ja se sigurno više neću tamo kupati. Meni osobno to nije problem ja ću se lako odvesti na neke ljepše i čistije plaže, ali na žalost neće svi biti u toj prilici.</p>		
P-15	Štifanić Dorina Nova Vas, Bladani 9		<p>U tijeku javne rasprave na prijedlog UPU-a Peškera-Pical-Špadići dostavljam Vam na naše prijedloge I primjedbe:</p> <p>1.Moja građevna čestica planske oznake TP-2 ima površinu manju od 900 m², te stoga onemogućava gradnju smještaja u objektu. Molim da izvidite ako bi bilo moguće kupiti razliku od 44 m² na djelu koji posjeduje grad Poreč, a graniči sa mojom građevnom česticom, kako bih ispunila potrebnu površinu od 900 m², te s time stekla uvjete za gradnju smještajnog objekta. Voljna sam dio svoje građevne čestice, koja graniči sa cestom I vodi do okretišta vlakića, ustupiti gradu za izgradnju trotoara, kako bi gad meni pripojio ustupljenu kvadraturu I omogućio mi kupnju nedostajućih 44 m² u svrhu postizanja građevne čestice od 900 m².</p> <p>2.U koliko građevna čestica k.č. 2761, k.o. Poreč ostane u postojećoj površini, molimo Vas da mi omogućite promjenu položaja legalnog stambenog dijela unutar rekonstruirane zgrade. Postojeća stambena zgrada sastoji se od podruma, prizemlja I potkrovlja koji su stambene namjene. Željela bi stambeni dio građevine preseliti na kat, uz zadržavanje postojeće kvadrature stambenog dijela. Ostatak zgrade bio bi poslovan, vezan za ugostiteljstvo I trgovinu, prema uvjetima plana. Budući da sadašnji prijedlog odredbi plana predviđaju zadržanje stambenog dijela u postojećim m², na osnovu čega se ne može seliti u druge dijelove zgrade, pa molim da se to</p>	Prihvaća se - djelomično	<p>Izmjenama i dopunama Plana nakon javne rasprave definirat će se zona gospodarske – ugostiteljsko turističke namjene, unutar koje će se moći graditi smještajne građevine i prateći sadržaji bez mogućnosti smještaja. Odredbama za provedbu Plana propisat će se uvjeti gradnje navedenih građevina unutar zone, kao i mogućnosti rekonstrukcije postojećih građevina. Rješenje rekonstrukcije građevine, temeljem ukupnih odredbi ovoga Plana, sastavni je dio projektne dokumentacije za ishodovanja akta za provedbu /građevinska dozvola/, pri čemu je preraspodjela namjena i</p>

			omogućiti.		površina moguća i prihvatljiva.
P-16	Curavić Lauretta I ostali suvlasnici Poreč, Paška 7		<p>Molimo, da se izvrši promjena na građevinskom kompleksu između hotela Pical, Luna i naselja Špadići, a koji je predviđen po starom GUP-u u zoni R-1. Molimo promjenu za parcelu br. 2831 u „S“ zonu (stambenu zonu). Navedena parcela ima izgrađen objekat preko 200 godina i je ucrtan u mapi. A sve ostale parcele u stambeno, turističke i ugostiteljske sadržaje ili u poslovno, uslužno trgovačku djelatnost.</p> <p>Obzirom da je sadašnje stanje zapušteno već dugo vremena, a kao zona R1 nije interesantna za ulagače, potrebno je pod hitno izvršiti promjenu prema naprijed navedenom prijedlogu. To je u interesu vlasnika parcela i grada, koji je isto tako vlasnik jedne parcele na navedenom kompleksu.</p>	Prijedlog se evidentira	Veza Z-8 Izmjenama i dopunama Prijedloga Plana nakon javne rasprave djelomično se, zbog prometnog sustava, korigira rješenje predmetne zone, unutar iste namjene površina. Prijedlog za izmjenu namjene zone se evidentira, budući da je isto predmet prostornih planova šireg područja.
P-17	Aziri Bekim Poreč, Rapska 16		<p>Glede k.č. br. 2752 z.k. ul. 959 k.o. Poreč</p> <p>Naša predmetna građevna čestica ima Vaše planske oznake TP ima površinu manju od 900 m², koja ne omogućava gradnju smještajnog objekta. Ukoliko je moguće, molimo Vas da nam omogućite promjenu oblika – proširenje postojeće građevne čestice na način da ima više od 900 m² površine, te da nam posljedično omogućite gradnju smještajnog objekta.</p> <p>Predmetna kuća/zgrada od uvijek ima stambenu namjenu. Ukoliko građevna čestica ostane u postojećoj površini, molimo Vas da nam omogućite promjenu položaja legalnog stambenog dijela unutar predmetne zgrade. Odnosno da se stambeni dio unutar iste prebaci na drugu lokaciju, na način da stambeni dio bude na katu I da se omogućiti izvedba još jedne etaže (u visinu), a da poslovnost ostane u području prizemlja, da ostatak zadrži dosadašnju stambenu namjenu, tako da time postojeća od prije izgrađena –legalna stambena zgrada ima poslovnu jedinicu I stambenu jedinicu. Na taj predloženi način u prizemlju bi bila poslovna jedinica sukladna vašem planu, dok bi na katu bile stambene jedinice.</p> <p>Vezano za navedeno u privitku vam dostavljamo z.k. izvadak I izvod iz</p>	Prihvata se - djelomično	Izmjenama i dopunama Plana nakon javne rasprave definirat će se zona gospodarske – ugostiteljsko turističke namjene, unutar koje će se moći graditi smještajne građevine i prateći sadržaji bez mogućnosti smještaja. Odredbama za provedbu Plana propisat će se uvjeti gradnje navedenih građevina unutar zone, kao i mogućnosti rekonstrukcije postojećih građevina.

			katastarskog plana.		Rješenje rekonstrukcije građevine, temeljem ukupnih odredbi ovoga Plana, sastavni je dio projektne dokumentacije za ishodovanja akta za provedbu /građevinska dozvola/, pri čemu je preraspodjela namjena i površina moguća i prihvatljiva.
P-18	Aziri Abdil Poreč, Špadići 38		<p>Glede k.č. br. 2775 z.k.ul. 1277 k.o. Poreč</p> <p>Naša predmetna građevna čestica ima Vaše planske oznake R4 ima površinu manju od 900 m², koja ne onemogućava gradnju smještajnog objekta. Ukoliko je moguće, molimo Vas da nam omogućite promjenu oblika – proširenje postojeće građevne čestice na način da ima više od 900 m² površine, te da nam posljedično omogućite gradnju smještajnog objekta.</p> <p>Predmetna kuća/zgrada od uvijek ima stambenu namjenu. Ukoliko građevna čestica ostane u postojećoj površini, molimo Vas da nam omogućite promjenu položaja legalnog stambenog dijela unutar predmetne zgrade. Odnosno da se stambeni dio unutar iste prebaci na drugu lokaciju, na način da stambeni dio bude na katu i da se omogući izvedba još jedne etaže (u visinu), a da poslovnost ostane u području prizemlja, da ostatak zadrži dosadašnju stambenu namjenu.</p> <p>U privitku vam dostavljamo e.z.k. izvadak i izvod iz katastarskog plana.</p>	Prihvaća se - djelomično	<p>Izmjenama i dopunama Plana nakon javne rasprave definirat će se zona gospodarske – ugostiteljsko turističke namjene, unutar koje će se moći graditi smještajne građevine i prateći sadržaji bez mogućnosti smještaja. Odredbama za provedbu Plana propisat će se uvjeti gradnje navedenih građevina unutar zone, kao i mogućnosti rekonstrukcije postojećih građevina.</p> <p>Rješenje rekonstrukcije građevine, temeljem ukupnih odredbi ovoga Plana, sastavni je dio</p>

					projektne dokumentacije za ishodovanja akta za provedbu /građevinska dozvola/, pri čemu je preraspodjela namjena i površina moguća i prihvatljiva.
P-19	Valamar Riviera d.d. Poreč, Stancija Kaligari 1		<p>Društvo Valamar Riviera d.d. iz Poreča najveće je turističko društvo i grupa po kapacitetima u Hrvatskoj koja uključuje 30 hotela i ljetovališta, 15 kamp ljetovališta na jadranskoj obali od Istre, otoka Krka i Raba do Dubrovnika. Dnevno može smjestiti više od 56.000 gostiju što čini oko 12 posto ukupnog kategoriziranog smještaja u Hrvatskoj visoke kategorije 4*/5*. Valamar Riviera je jedan od najvećih poslodavaca u Hrvatskoj, koji u visokoj sezoni zapošljava više od 5.900 djelatnika.</p> <p>Na području Istre Valamar Riviera upravlja sa 17 hotela i ljetovališta, 7 kamping ljetovališta, s ukupnim kapacitetom za više od 35.000 gostiju.</p> <p>Valamar Riviera vlasnik je brenda Valamar Hotels & Resorts, ujedno i prvog hrvatskog hotelskog brenda, koji predstavlja kombinaciju međunarodnog standarda kvalitete usluge, mediteranskog gastronomskog užitka i elemenata hrvatskog gostoprimstva, kao i brenda Camping Adriatic by Valamar koji se odnosi na kampove, čiju iznimnu kvalitetu potvrđuju brojna međunarodna priznanja, certifikati i nagrade.</p> <p>Naš cilj je i nadalje podizati kvalitetu i kategoriju smještajnih kapaciteta te istovremeno unapređivati kvalitetu usluge, kako bi našim gostima doživljaj boravka imao rastuću vrijednost iz godine u godinu. U tu svrhu planiramo značajnu investiciju u turističko naselje Borik (Pical) u razdoblju 2018.-2021.godina, ukupne vrijednosti preko milijardu kuna, čime bi se kategorija turističkog naselja sa pripadajućim objektima u konačnici podigla na visokih 4*/5 zvjezdica. Međutim, investiciju nije moguće u potpunosti provesti bez intervencija u prostorno-planske akte Grada Poreča.</p> <p>Bitna činjenica za napomenuti je da Društvo ima sa Istarskom županijom sklopljen Ugovor o koncesiji na pomorskom dobru-morskim plažama iz</p>	Prihvaća se - djelomično	Veza P-21

		<p>2013.g. na period od 20.god. i to za korištenje pomorskog dobra na području Borika koje uključuje plaže hotela Valamar Pinia, Valamar Zagreb i Pical, ukupne površine 10 652 m².</p> <p>U skladu s prethodno navedenim činjenicama, a radi osiguranja isplativosti značajnog ulaganja u različite sadržaje na području Borika (Picala), Valamar Riviera u postupku javne rasprave o prijedlogu Urbanističkog plana uređenja Peškera-Pical-Špadići(dalje:UPU Borik), pravovremeno dostavlja primjedbe i prijedloge radi uvrštenja u konačan tekst UPU Borika, sve kako slijedi:</p> <p>1. predlažemo da se preispita linija od 100 m (vjerojatno i druge linije od obalnog pojasa) koje nisu istovjetne s prethodnom prostornoplanskom dokumentacijom;</p> <p>2. prijedlog je da se granica užeg obalnog pojasa uređene plaže ucrtana po granicama pomorskog dobra (gdje je utvrđena), i to počevši od juga uz postojeće legalne ug. objekte unutar zone R4-3 ispod Hotela Pical, zatim u zoni R4-5 da se smanji obuhvat užeg obalnog pojasa na sjevernom djelu gdje je pomorsko dobro ucrtano tek prošle godine,a na dijelovima gdje pomorsko dobro nije ucrtano predvidi na zamišljenoj crti od 6 m od obalne linije;</p> <p>3. predlažemo da se u obuhvatu plana biciklistička staza uz hotel Zagreb predvidi kao dio građevinske čestice, čije je vlasništvo Valamara i koji istu održava te predviđa istu kao poveznicu za bike centar koji bi bio smješten na rubu k.č. 3713, k.o. Poreč, ili alternativno da se planski odrede minimalni planski pojas za nogostup i biciklističku stazu i shodno tome odredi čestica hotela Zagreb i javne ceste, s obzirom da smatramo da je prijedlog definiran prijedlogom UPU Borik trenutno pre širok i nije neophodan u takvom obuhvatu;</p> <p>4. predlažemo da se kružni tok na prilazu u Pical resort(manji kružni tok)</p>	<p>Linija ograničenja od 100m od obalne crte uskladit će se sa važećom prostornom i drugom dokumentacijom.</p> <p>Svođenje užeg obalnog pojasa uređene plaže na pomorsko dobro u prostorno-planskom pogledu nije prihvatljivo, jer je intencija popisivanje odgovarajućih uvjeta uređenja s ciljem podizanja standarda.</p> <p>Planom se, sukladno prostornim planovima šireg područja, određuju koridori glavnih mjesnih i sabirnih prometnica unutar kojih se planiraju odgovarajući profili prometnica.</p> <p>Kružna raskrižja uskladit</p>
--	--	---	---

		<p>verificira da bude pogodan za prilaz autobusa prema hotelu Pical te da se neposrednoj blizi za parkirališta do rotora predvidi i parcijano ishođenje akata za gradnju za prometna rješenja i parkinge</p> <p>5. također je prijedlog da se predvidi mogućnost privremenog korištenja zemljišta unutar zona pojedinih namjena kao parkirališta do privođenja konačnoj namjeni (prema procjenama VR broj korisnika plaže bi se nakon investicije povećao s sadašnjih 5000 posjetitelja dnevno na 12000 posjetitelja dnevno nakon završetka investicije, prema procjenama stručnih službi i izvršenih analiza kod pripreme investicije.</p> <p>6. Članak 70. st.1 parking za ugostiteljstvo (TP-1-Maestral), predviditi da pošto je objekti u funkciji osnovnog objekata hotela Pical te dislociran u centru zone gdje nije predviđen i gdje se trenutno ne odvija nikakav promet, a nema mogućnosti parkinga, predvidi mogućnost planiranja parkinga sukladno odredbama plana na parkingu hotela Pical, odnosno da parking hotela Pical budu uračunata za potrebe komplementarnog objekta;</p> <p>7. Predlaže se smanjenje visine APP Pinja/Pinia residence u mapi br. 4 i tekstualnom djelu s predviđene 4 nadzemne etaže i visine 15 m, na 3 nadzemne etaže (postojeće) i visine od 12 m;</p> <p>8. predložimo izmjenu u tekstualnom djelu UPU Borika članka 26. st. 2 i to na način da se horizontalni i vertikalni gabariti tumače u širem smislu riječi,</p>	<p>će se s prijedlogom Podnositelja, dok je ishođenje akata za provedbu moguće isključivo sukladno ukupnim odredbama Plana i važećim propisima. Zemljište unutar Plana može se koristiti sukladno namjeni i uvjetima uređenja određenim Planom.</p> <p>Pristup do zone TP-1-Maestral Planom je određen putem kolno-pješačkom popvršinom, dok se potreban broj parkirališnih mjesta može ostvariti unutar zone. Izmjenama i dopunama Prijedloga Plana nakon javne rasprave smanjit će se maksimalna visina i broj etaža za turistička naselja /T2/ na 12 m i tri /3/ nadzemne etaže, koje postojeće građevine imaju i sada. Odredbe o maksimalnoj visini, broju etaža i</p>
--	--	--	--

		<p>na način da im se može mjenjati oblik, zadržavajući volumen;</p> <p>9. prijedlog je da se rekonstrukcija postojećih građevina koje prelaze najveće dozvoljene gabarite dozvoli u okviru postojećih najvećih tlocrtnih i najvećih visinskih veličina, a sve kako bi se rekonstrukcijom mogao zadržati postojeći karakter izgradnje, odnosno da se objekti mogu rekonstruirati prema novim trendovima u svjetskom turizmu;</p> <p>10. U svezi sa prethodnom primjedbom, također bi trebalo predvidjeti mogućnost rekonstrukcije, adaptacije, sanacije i nadogradnje postojećih objekata kroz drukčije arhitektonsko oblikovanje građevina ili alternativno da se predvidi takva mogućnost za T1-1 i T1-2 zonu i/ili alternativno da se dopusti to kroz komisiju za arhitektonsku uspješnost;</p> <p>11. prikazati priključivanje objekata hotela Pical i Zagreb i sa kolno pješačke prometnice KP-1 na mapi br. 4. te kod kružnog toka OU-3 izmjeniti spoj infrastrukture;</p> <p>12. prekontrolirati koridor zaštićene zelene šume, kako Family aneks ne bi zahvatio isti, a alternativno da se dopusti visina za te djelove (5. kat);</p> <p>13. U mapi prometa (OU-1) da se predvidi zatvaranje prometa te da se prometnica predvidi samo za vlakić, bicikliste, pješake i sl. te da se takav režim zadrži do ulaza u APP Pinja ili parkića;</p> <p>14. za parkić kod App Pinia(Z1-1) i okretište za vlakiće(KP-2) da se predvidi mogućnost projektiranja zajedničkog arhitektonskog rješenja s dječjim igralištima i prilazu plaži s šetnice/kolno pješačke staze(zona KP-1) sukladno novom proejktu App Pinia residence i ostalih okolnih zona i prilaza;</p> <p>15. Da se omogući izgradnja bazena ili da se detaljnije definiraju u pojasu od 100 m udaljenosti od obalne linije (npr.čl.121.st.2) Da se u slučaju izmjene sportske luke predvidi mogućnost postavljanja pontona radi obavljanja aktivnosti povezanih za sportove na vodi te ostalih</p>	<p>oblikovanju dodatno će se pojasniti.</p> <p>Sukladno odredbama Prijedloga Plana, za sve turističke građevine propisana je obveza provedbe postupka ocjene arhitektonske uspješnosti. Odredbe Prijedloga Plana o komunalnoj infrastrukturi dodatno će se pojasniti.</p> <p>Plan sadrži način korištenja javnih prometnih i drugih površina, dok regulacija prometa nije predmet Plana, već drugih odluka. Plan sadrži odredbe za provedbu u odnosu na izradu projektne i druge dokumentacije Plan sadrži odredbe o uređenju neposrednog obalnog pojasa. Izmjenama i dopunama Prijedloga Plana nakon</p>
--	--	---	---

		<p>komplementarnih aktivnosti vezanih u turizmu;</p> <p>16. Da se predvidi mogućnost spajanja hotela Pical (zona T1-1) s objektom Maestral (zona TP-1) radi interne komunikacije mostom, budući da će isti ug. objekt biti u funkciji glavnog hotela i potrebna je interna veza;</p> <p>17. da se predvidi (npr.čl.115) da se oborinska odvodnja ne mora nužno rješavati na vlastitoj parceli, već da se može koristiti i već postojeći sustav odvodnje ako postoji ili da se predvidi i drugi zadovoljavajući način npr. oborinski kolektor po centralnoj šetnici;</p> <p>18. Da se predvidi mogućnost natkrivanja tenis terena Pinia tenis akademije na postojećem području</p> <p>19. Predlažemo izmjenu članka 55. stavak 2. u dijelu gdje se spominju rekreacijska igrališta, sportski tereni i dječja igrališta, na način da se za takve zahvate ne primjenjuju koeficijenti izgrađenosti i iskoristivosti,</p> <p>20. Predlažemo da se u tekstualnom dijelu članak 39. stavak 6. te u vezanom grafičkom prikazu 4, u tablici sa postojećim i planiranim kapacitetima promjeni planirani broj postelja, na način da se u zoni T1-1 planirani kapacitet sa 1210 smanji za 160 postelja na 1050 postelja , i da se u zoni T2-1 planirani kapacitet sa 430 poveća za 160 postelja na 590 postelja.</p> <p>Prihvatanjem predloženih promjene stvorili bi se prostorno planski preduvjeti za ostvarivanje ciljeva razvoja, podizanje kvalitete ugostiteljskih usluga, povećanje smještajnih kapaciteta te uvođenje dodatnih sadržaja na području Borika (Picala). Također, pozitivan učinak bi se odrazio i na produženje turističke sezone na području Grada Poreča, povećanje zaposlenosti i nizu ostalih pozitivnih učinaka (direktnih i indirektnih) među kojima svakako valja spomenuti povećanje prihoda (porezna davanja, boravišna pristojba, izvanpansionska potrošnja itd.).</p> <p>Nastavno dostavljenim primjedbama na prijedlog Urbanističkog plana uređenja Peškera-Pical-Špadići (dalje u tekstu: UPU Borik), ovime</p>	<p>javne rasprave briše se planiranje sportske luke. Prijedlog Plana će se dopuniti mogućnošću izgradnje pješačke komunikacije. Plan sadrži uvjete rekonstrukcije i izgradnje komunalne infrastrukture.</p> <p>Uvjeti gradnje zona sportsko-rekreacijske namjene dodatno će se pojasniti i precizirati.</p> <p>Postojeći i planirani kapaciteti uskladit će se sa prostornim planovima šireg područja.</p>
--	--	--	--

			<p>dopunjujemo iznesene primjedbe sa zahtjevom da se iste također uvrste u konačan tekst UPU Borika, sve kako slijedi:</p> <p>1. Predlažemo da se u članku 39, 2.1. stavak 5. Izbaci Istovjetnost zone i građevinske čestice ili alternativno da se promjeni granicu zona T2-2 i R4-7, tako da prati granicu katastarske čestice.</p> <p>Ukoliko se izbaci ovakva definicija predlažemo definiciju prema kojoj se građevinska čestica definira sukladno katastarskoj čestici, a u koliko se građevinska čestica nalazi u dvije zone tada se koeficijenti izračunavaju prema dominantnoj zoni, a uvjeti gradnje se primjenjuju za svaki dio čestice prema odredbama zone u kojoj se taj dio čestice nalazi.</p> <p>2. Predlažemo da se u zoni R4-7 omogući izgradnja plimnog bazena, pratećeg montažnog ugostiteljskog objekta (40 m² montažne građevine + 80m² natrkivene terase), te montažnog ugostiteljskog objekta (na sjeverozapadnom dijelu čestice –površina 15m² zatvoreno i 30m² natrkiveno) te dodatne prateće sadržaja (kabine za presvlačenje i sl. tj. na način kao što je opisano za zonu R4-5. Sukladno toj prilagodbi trebalo bi prilagoditi i članak 85. i 88.</p>		<p>Uvjeti formiranja građevnih čestica, te uvjeti gradnje građevina određeni su Prijedlogom Plana.</p>
P-20	<p>Brečević Pjerina Poreč, Špadići 20 Ribarić Zorana Poreč, Brionska 19</p>		<p>U uvodu označene 1. PJERINA BREČEVIĆ, i 2.ROZANA RIBARIĆ (dalje predlagateljice) , ovlastile su za zastupanje odvjetnike iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Tomislav Brajković i Milena Matošević Brajković, iz Poreča 52 440, Zagrebačka 1, pa vas stoga molimo da sva pismena za navedene dostavljate naznačenom odvjetničkom uredu.</p> <p>Predmet ovog prigovora/prijedloga je Vaš Prijedlog UPU uređenja Peškera-Pical-Špadići i to područje oznake R1 na širem području oko planiranog kružnog toka oznake OU-4.</p> <p>Navedene predlagateljice su na području oznake R1 vlasnice slijedećih nekretnina i to:</p> <p>-k.č.br.2817 upisana u z.k.ul.4709 K.O. Poreč -k.č.br.2818 upisana u z.k.ul.4977 K.O.Poreč -k.č.br.2810/3, 2816., 2819, 2820, 2822, 2823, upisane u z.k.ul.451 K.O.Poreč, glede kojih nekretnina Vam u pravitku dostavljamo e.z.k.izvadke i izvod iz katastarskog plana.</p>	<p>Prihvaća se - djelomično</p>	<p>Izmjenama i dopunama Prijedloga Plana nakon javne rasprave revidira se prometno rješenje ukupne zone.</p>

		<p>S tim u vezi vidljivo je iz vašeg predmetnog prijedloga, glede planirane prometnice-kužnog toga oznake OU-4:</p> <p>-da se ista proteže nedovoljno „duboku u prostor“, tako da naznačene nekretnine predlagateljica ostaju „prometno“ izolirane, odnosno bez prometnog pristupa,</p> <p>a time bez potrebnog prilaza/puta, bez prometnice navedene nekretnine koje sve zajedno čine „kompaktnu-spojenu“ površinu od 18 484m2 ostaju neiskorištene odnosno iste nije moguće bez prilaznog puta planirati za određenu u vašem prijedlogu određenu namjenu-sportsko rekreacijska namjena.</p> <p>Stoga se predlaže:</p> <p>-da se vaš planirani prometni koridor sa kružnim tokom OU-4, „malo produži u nastavku“ na način da dolazi do prve nekretnine predlagateljica, sve iz razloga jer time sve navedene nekretnine dobivaju prilazni put.</p> <p>Ovim prijedlogom predmetni kompleks-površina od cca 18 484m2, koji nije zanemariv bi se mogao privesti vašoj planiranoj namjeni sporta i rekreacije, tako da bi se na toj površini mogli izvesti razni sadržaji od wellnesa sa popratnim objektima parkiralištem, caffe-barom, restoranom brze prehrane, sportskim igralištem za djecu, igraonicom za djecu...i sl. sve sukladno vašem prijedlogu tog područja za sport-rekreaciju.</p> <p>Predloženim u slučaju realizacije došlo bi do veće investicije, koja bi rezultirala prije svega upotpunjavanju sadržaja ponuđenih usluga u toj zoni, zatim radilo bi se o sadržaju koji bi bio prikladan i prostorno blizak za mještane prije svega naselja Finida, pa potom Špadići i Vranići i čak užeg centra, zatim time bi stvorio dodatni prihod za Grad Poreč u vidu komunalnog doprinosa i komunalne naknade, zatim stvorio bi se dodatni dohodak kroz otvaranje dodatnih radnih mjesta i ostvarenog dohotka.</p> <p>Stoga se moli cijenjeni naslov da se navedeno uzme u obzir.</p> <p>Privitak:-punomoć, e.z.k.izvadak, izvod iz katastarskog plana sa prikazom nekretnina i prikazom produženja prometnog koridora i kružnog toga</p>			
P-21	Matić Ivo, dipl.ing.arh. Forma biro d.o.o.		Za društvo Valamar Riviera d.d. iz Poreča, projektna kuća FORMA-biro izrađuje projekt - Dogradnja i rekonstrukcija Hotela Zagreb, u Poreču.	Prihvaća se - djelomično	Veza P-19

	Koprivnica, Starčevića 5	<p>Projekt se izrađuje prema projektnom zadatku i planovima razvoja hotelske kuće. Čitanjem prijedloga UPU-a, naišli smo na odredbe, koje bitno ograničavaju planirani razvoj.</p> <p>Hotel Zagreb Izgrađen je 1976. godine, ima niski postotak izgrađenosti parcele od 14 % , te sadrži 7 etaža, (zbog konfiguracije terena), nisko prizemlje, visoko prizemlje, I, II,III, IV, V, kat. Zbog visine i broja etaža ulazi u kategoriju postojećih objekata , kojima je ukupna visina veća od 15 m propisanih općim uvjetima, pa se prema članku 26. rekonstrukcija može vršiti samo unutar postojećih tlocrtnih i visinskih veličina,odnosno horizontalnih i vertikalnih gabarita. S obzirom da je postojeći objekt stepenasto razvijen, našim projektom je predviđana nadogradnja pojedinih dijelova - stepenica, čime se zadržava osnovna morfologija građevine i ne povećava ukupna visina ni ukupni broj etaža, a objekt vizualno djeluje, kao da je tako izvorno projektiran. Zbog morfologije objekta neki nadograđeni dijelovi postojećeg objekta premašuju visinu 15m.</p> <p>Sa druge strane, novi dio – dilatacija, koji se dograđuje, uklapa se u opće uvjete izgrađenosti, broja etaža i visine. Ukupna planirana buduća izgrađenost parcele iznosi 18% (dozvoljena izgrađenost je 30%), što je znatno ispod limita.</p> <p>Smatramo da bi se članak 26. i 46. trebali formulirati tako, da se omogući rekonstrukcija postojećeg objekta unutar postojeće maksimalne visine, a da se nove dograđene dilatacije mogu izvoditi unutar gabarita propisanih općim uvjetima. U tom smislu su predložene izmjene članka na priloženom formularu</p> <p>Prijedlog 1.) Člankom 26. prijedloga UPU-a definirani su uvjeti rekonstrukcije građevina na način da se „<i>postojeće građevine koje prelaze najveće dozvoljene gabarite utvrđene Planom mogu rekonstruirati samo u okviru postojećih tlocrtnih i visinskih veličina, odnosno horizontalnih i vertikalnih gabarita</i>“.</p> <p>Generalnim urbanističkim planom grada Poreča kao planom višeg reda, unutar ove zone, dozvoljena je rekonstrukcija građevina u okviru postojećeg</p>		Izmjenama i dopunama Prijedloga Plana nakon javne rasprave dodatno će se pojasniti uvjeti rekonstrukcije postojećih građevina.
--	--------------------------	---	--	--

		<p>broja etaža, te predlažemo da se to ograničenje prenese i u odredbe UPU-a, kako bi se rekonstrukcijom mogao zadržati postojeći karakter izgradnje i arhitektonsko oblikovanje građevina.</p> <p>Stoga, predlažemo da članak 26. glasi:</p> <p><i>Sve postojeće građevine u obuhvatu Plana mogu se rekonstruirati prema uvjetima gradnje određenim ukupnim odredbama ovog Plana. Postojeće građevine koje prelaze najveće dozvoljene gabarite utvrđene ovim Planom, mogu se rekonstruirati u okviru postojećeg gabarita koji je prekoračen dok ostali gabariti trebaju biti prema odredbama ovog Plana.</i></p> <p>Prijedlog 2.)</p> <p>Člankom 46. prijedloga UPU-a definirana je ukupna visina građevina i broj etaža (katnost) građevina unutar površina gospodarske – ugostiteljsko turističke namjene – hotel (T1), odnosno uvjeti rekonstrukcije postojećih građevina.</p> <p>Predlažemo da se za zonu T1-2 doda iznimka kojom se, do najvećih dopuštenih koeficijenata izgrađenosti (0,30) i iskorištenosti (0,80) građevne čestice, omogućava rekonstrukcija postojeće građevine unutar postojeće ukupne visine građevine i postojećeg broja etaža kako bi se rekonstrukcijom mogao nastaviti i zadržati postojeći karakter izgradnje, te postojeće arhitektonsko oblikovanje građevine.</p> <p>Stoga, predlažemo da članak 46. glasi:</p> <p><i>(1) Najveća dopuštena ukupna visina građevina na građevnim česticama, odnosno zonama planskih oznaka T1-1, T1-2, T1-3 i T1-4 unutar površina gospodarske - ugostiteljsko turističke namjene - hotel (T1) iznosi 15 m. Iznimno, rekonstrukcija postojećih građevina planira se tako da se ne povećava ukupna visina postojećih građevina, ako je ukupna visina veća od 15 m. Građevine koji se dograđuju planiraju se najveće dopuštene visine 15 m.</i></p> <p><i>(2) Najveći dopušteni broj etaža građevina su dvije podzemne etaže i četiri nadzemne etaže (2Po+P+3 ili Po+S+P+2). Iznimno, rekonstrukcija postojećih građevina planira se tako da se ne povećava broj etaža građevina,</i></p>		<p>Izmjenama i dopunama Prijedloga Plana nakon javne rasprave dodatno će se pojasniti uvjeti rekonstrukcije postojećih građevina.</p>
--	--	---	--	---

		<p><i>ako je ona veća od najvećeg dopuštenog broja etaža određenog ovim stavkom. Građevine koji se dograđuju planiraju se najvećeg dopuštenog broja etaža dvije podzemne etaže i četiri nadzemne etaže (2Po+P+3 ili Po+S+P+2).</i></p> <p>Prijedlog 3.)</p> <p>Člankom 44., stavak 3., određena je za zonu T1 udaljenost građevinskog pravca od regulacijskog pravca od najmanje 7 m.</p> <p>Člankom 78. stavak 2., određena je da</p> <p><i>„Građevni pravac može biti na udaljenosti manjoj od 7m i većoj od 15 m kod izuzetno nepovoljne konfiguracije terena, okruženja postojećih i planiranih građevina kojima je određen građevni pravac, rekonstrukcije postojećih građevina, izgradnje uz javnu prometnu površinu ili drugu građevinu koja svojom blizinom nepovoljno utječe na okoliš, te ukoliko je to određeno prostornim planom užeg područja.“</i></p> <p>Uz spomenutu sabirnu ulicu se u južnom uglu zone T1-2, planira prateći sadržaj (bike center) visine jedne nadzemne etaže (Pr). Funkcioniranje planiranog centra je predviđeno kao sadržaj za korisnike s područja cijelog obuhvata plana, a ne isključivo za korisnike hotela Zagreb. Kako je poprečni presjek sabirne ceste SU1 ovim prijedlogom plana određen sljedećim dijelovima: kolnik za dvosmjerni promet širine 2 x 3,5 m, zeleni zaštitni pojas širine 3-5 m, pješačka i biciklistička staza širine 2,8 m i zeleni pojas širine 3-5 m. Svi ti pojasevi su postojeći, a pješačka i biciklistička staza u južnom dijelu zone ne prati zavoj ceste, već nastavlja ravno. Kako koridor ulice prati pravac pješačke i biciklističke staze, u južnom dijelu zone se koridor ulice još više povećava. Kada se od tako postavljene regulacijske linije, postavi građevinski pravac zgrada pratećeg sadržaja na udaljenost od 7 m, dobije se udaljenost zgrade od gotovo 11 m od pješačke i biciklističke staze što je za logično funkcioniranje sadržaja prevelika udaljenost.</p> <p>Dakle, budući da je uz pješačku i biciklističku stazu u presjeku sabirne ulice već određen zeleni pojas širine 3-5 m (4,0 do 4,5 m u zoni planiranog sadržaja), prijedlog je da se za tu zgradu pomoćnog sadržaja građevinski</p>		<p>Ne prihvaća se prijedlog za smanjenje udaljenosti građevinskog od regulacijskog pravca, budući da zona, odnosno građevinska čestica ima dovoljno veliku površinu.</p>
--	--	--	--	--

			pravac odredi na udaljenosti od 2 do 3 m od regulacijskog pravca ili do 7 m od ruba već uređene pješačke i biciklističke površine.		
P-22	Štifanić Renata Poreč, M.Vlašića 35		<p>1.Smatramo da nije u redu da se grade konstrukcije odnosno zgrade visoke 15 m uz samu obalu. To ne bi smjelo biti dozvoljeno ni dalje od obale a kamo li u obalnom pojasu od 100 m od mora. Svi imaju pravo na pogled na more, a ne da se dižu apsurdno visoke zgrade i konstrukcije koje će zakinut građane i turiste. Poglavlja 2.2. i 2.3. koja se odnose na područje T1 i T2 zauzela su posebnu pažnju. Naša zabrinutost je usmjerena na najvišu dozvoljenu visinu koja po novim odredbama iznosi 15 metara. Na području T1 u nekim dijelovima ta visina je premašena, ali u nekim dijelovima ona je znatno niža, dok u području T2 postojeće stanje mislim da visina građevina ne prelazi 9 metara. Nova odredba limitira građevine na „izgrađenost i iskorištenost građevne čestice na najveći dopušteni koeficijent izgrađenosti građevne čestice (kig) iznosi 0,3 te na najveći dopušteni koeficijent iskorištenosti građevne čestice (kis) iznosi 0,8“ ali u svakom slučaju dozvoljava da se građevine izgrade na 15 metara. Privatnik može sve građevine prilagoditi da budu uže i visoke 15 metara i nitko ga u tome neće moći spriječiti ako se usvoji ovaj plan. Ta visina je nepravedna prema svim ostalim ljudima koji svoje građevine imaju iza tih zgrada, a i šire od toga. Visina od 15 metara u prvom redu do mora će opstruirati pogled na more svima koji se nalaze ne samo direktno iza tih zgrada ali i dobrom dijelu kuća u Špadićima i široj okolici, a to je nedopustivo.</p> <p>2.Područje LS-Sportska luka. Naziv Sportska luka nije adekvatna za ono što se planira. U točki 3.5. članak 94 navedeno je da se dozvoljava znatna promjena i radovi na području di je predviđena „sportska luka“ ali nije definirano što se podrazumijeva pod „sportska luka“ niti kakvim je plovilima namijenjena. Nije pojašnjeno što se podrazumijeva pomanja rekreacijska plovila. Koliko mi znamo da u rekreacijska plovila spadaju i veća plovila kao što su jahte. Smatramo da na predviđenom području nema mjesta za nikakvu luku, a pogotovo ne za luku sa 80 vezova. Mnogi se građani s djecom i bez kao i turisti kupaju i koriste navedene plaže, te ne bi bilo poželjno uništiti plažu i ugroziti naše bezbrižno kupanje i plivanje. Ima drugih pogodnijih</p>	Prihvaća se - djelomično	<p>Izmjenama i dopunama Prijedloga Plana nakon javne rasprave smanjit će se maksimalna visina i broj etaža za turistička naselja /T2/ na 12 m i tri /3/ nadzemne etaže, koje postojeće građevine imaju i sada.</p> <p>Izmjenama i dopunama Prijedloga Plana nakon javne rasprave briše se planiranje sportske luke.</p>

		<p>mjesta za gradnju luke. Ova luka neće usrećiti građane, a niti veliku većinu turista. Plaže Pical-Luna osim kompletnih Špadića, Malog i Velog Maja koriste i gornja i donja Finida i Čimižin područje ulice Mate Vlašića područje di je ulica Rajka Stipe. Osim privatnih iznajmljivača i građana te plaže koriste i svi objekti Valamara i Plave lagune. Te plaže koristi više od nekoliko tisuća što turista što građana. Ako se na planiranoj zoni LS izgradi luka osim što će se oduzeti dio plaže kupacima, a u špici sezone te plaže su i ovako preopterećene, ugrožit će se i kupce na ostatku plaže oko prenamijenjene zone. Planiranih 80 vezova nije uopće mala brojka. Luka ne znači samo nekoliko vezova za barkice. To znači značajan morski promet oko kupališta di se kupaci kupaju i to znači zagađenje mora. U ljetnim mjesecima problematika zagađenja mora već postoji, veliki obujam kupaca, vrućine i slaba cirkulacija struje čine svoje, a ako između Picala i Lune bude još i luka, mi se sigurno više neću tamo kupati.</p> <p>3. Ono što nam se osobito ne sviđa to je namjena područja Maritimne rekreacije (MR) odmah ispod hotela Pinia. Pod točkom 3.4. Uvjeti smještaja i površina maritimne rekreacije (R4) na moru, članak 93. Kaže da je na spomenutoj lokaciji dopuštena gradnja potpornih zidova i obalnih zidova i „postavljanje naprava za rekreaciju, zabavu i privez i iznajmljivanje rekreacijskih plovila“. Pod rekreacijska plovila spadaju i vozila na motorni pogon što po našem mišljenju je nedopustivo s obzirom na veličinu plaže i njezine konfiguracije prema Zapadu (sakupljanje prljavštine) te broj korisnika iste.</p> <p>4. Smatramo da se općenito dalo previše slobode svim vlasnicima, te je svašta moguće izgraditi kao što su bazeni, zidovi, luke, zgrade itd., koje bi se građanima mogle i ne svidjeti. Pravilno bi bilo da se napravi krajnji projekt koji će se predstaviti svim građanima. Područje Peškera-Pical-Špadići obuhvaća obalni prostor koji koriste mnogi građani a ne samo turisti. Mnogi građani žive u blizini i koriste to područje svakodnevno i ljeti i zimi, stoga mislim da bi se građani svakako trebalo staviti na prvo mjesto i pitati za mišljenje. A ne dati slobodne ruke vlasnicima parcela koji možda već godinama se nisu prošetalim tim prostorima, a sada mogu slobodno graditi i</p>		<p>Uvjeti uređenja površina maritimne rekreacije sukladni su važećim propisima, te prostornim planovima šireg područja. Obalni zidovi u navedenom području već postoje i oni su nužni za sanaciju i održavanje obale.</p> <p>Broj vezova neće se povećavati, odnosno planira se isti ili sličan broj priveza kao postojeći, odnosno zatečen u prostoru.</p> <p>Planski uvjeti usklađeni su s prostornim</p>
--	--	---	--	---

		<p>preuiređivati.</p> <p>Pitanja:</p> <p>Točka 1.</p> <p>1.“Građevine i/ili dijelovi građevina koji se dograđuju i/ili nadograđuju planiraju se najveće dopuštene visine 15 m (T1 2.2.7. i T2 -2.3.7.)“ Zašto TP i S imaju pravo na 9 metara visine, a T2 koji je na manje od 100 metara od mora ima pravo na 15 metara visine? Što je nepristojno prema onima koji već godinama žive na tom području.</p> <p>Točka 2.</p> <p>1.Da li ste planirali limitirati veličinu tih plovila i snagu i namjenu? Ako pričamo o Sportskoj luci.</p> <p>2.Šta se podrazumijeva pod „Sportska luka“?</p> <p>3.Šta se podrazumijeva pod manja rekreacijska plovila?</p> <p>4.Kako se planira nadomjestiti izgubljeno područje plaže?</p> <p>5.Šta planirate sa zagađenjem luke?</p> <p>6.Da li građani žele tamo luku?</p> <p>7.Zašto se luka ne bi napravila na Peškera već kad Peškera nije adekvatna za kupanje i već je korištena kao luka?</p> <p>*Svi koji su suglasni s ovim prigovorom i prijedlozima priležni su njihovi podaci.</p> <p>U potpisu 8 potpisnika.</p>		<p>planovima šireg područja i uglavnom su u odnosu na njih postroženi, te omogućuju optimalni razvoj i uređenje čitavog područja obuhvata Plana.</p>
P-23	Stanišić Ljubomir Poreč, Rajka Stipe 23	<p>Članak 75. 3.2.3. Oblik i veličina građevne čestice (1) Najmanja dopuštena površina građevne čestice građevina sportsko rekreacijske namjene – sport (R1) iznosi 1000 m².</p> <p>Ovim prijedlogom, predlaže da se najmanja dopuštena površina građevne čestice građevina sportsko rekreacijske namjene – sport (R1) smanji na 900 m², budući da je velik broj građevnih čestica (u navedenoj R1 zoni) manji od 1000 m² i nalaze se većinom u privatnom vlasništvu, te bi se smanjenjem najmanje dopuštene površine građevne čestice na 900 m² omogućilo lakše formiranje građevnih čestica, kao i daljnja gradnja građevina sportsko/rekreacijske namjene.</p> <p>Ukoliko bi se najmanja dopuštena površina građevne čestice građevina</p>	Ne prihvaća se	<p>Veza P-24 Z-12</p> <p>U Prijedlogu Plana zadržava se rješenje iz javne rasprave.</p>

			sportsko rekreacijske namjene – sport (R1) smanjila na 900 m ² , kao vlasnici povezanih čestica k.č. 2853/1, 2853/5, 2853/6, 2853/7, nas tri zasebna vlasnika bi od naših povezanih čestica mogli formirati tri zasebne građevne čestice koje udovoljavaju uvjet najmanje dopuštene površine. Sve navedene čestice trenutno su manje o 800 m ² , te kao takve samostalno ne udovoljavaju navedeni uvjet. Ukupna površina našihpovezanih čestica, nakon oduzimanja dijela za kolnik i cestu ne prelazi 3000 m ² (ukuno cca 2900 m ²), te samim time nismo u mogućnosti formirati tri zasebne cjeline koje bi udovoljavale navedeni uvjet. Pihvaćanje ovog prijedloga o smanjenju najmanje dopuštene površine na 900 m ² , olakšalo bi vlasnicima manjih zemljišta u zoni formiranje građevnih čestica i pokretanje zasebnih građevnih projekata sportsko rekreacijske namjene, te samim time pozitivno utjecalo na razvoj cijele sportsko rekreacijske zone.		
P-24	Stanišić Ljubomir Poreč, Rajka Stipe 23		Ovim prijedlogom predlažem da svi priključci na prometnu, telekomunikacijsku i komunalnu infrastrukturnu mrežu za k.č. 2853/5 i k.č. 2853/6 bude omogućen sa istočne strane, odnosno sa sadašnje k.č. 3688/3 obzirom da je već sada sa te uređen nogostup (koji je moje vlasništvo), asfaltna cesta od Creske ulice prema centru Poreča koja je oduzeta mom pravnom predniku a nikada mu nije plaćena (u ukupnoj površini od 762 m ²), te sa koje strane već postoji gradska javna rasvjeta i legalni priključak na vodovodnu mrežu Grada Poreča.	Ne prihvaća se	Veza P-23 Z-12 U Prijedlogu Plana zadržava se rješenje iz javne rasprave.
P-25	Biasi Gian Marco, Trst, Scala Ruggiero Bonghi 2, Italija putem odvjetnice Bubičić Samanta Rovinj, A.Amoroso 4		1.Nekretnina oznake k.č. br.3691/5, k.o. Poreč (dalje u tekstu: predmetna nekretnina), u vlasništvu moje stranke 1/1, prema prijedlogu UPU-a većim dijelom nalazi se unutar zone sportsko rekreacijske namjene planske oznake R1-1, a manjim dijelom unutar zone parkirališta planske oznake P-1. Slijedom navedenoga razvidno je da je ovakvom podjelom mojoj stranci onemogućeno cjelovito korištenje predmetne nekretnine unutar planirane sportsko rekreacijske namjene, zbog čega molim gornji Naslov da dio predmetne nekretnine koji se nalazi unutar parkirališta prenamijenite u sportsko rekreacijsku namjenu, radi korištenja iste, u cijelosti, unutar sprotsko rekreacijske namjene. 2.Nastavno na primjedbu br. 1., također molimo gornji Naslov da UPU-om	Prihvaća se	Izmjenama i dopunama Prijedloga Plana nakon javne rasprave vrše se dopune sukladno prijedlogu Podnositelja.

			omogućite izravan pristup sa predmetne nekretnine na javnu prometnu površinu, odnosno da UPU-om omogućite da se površina parkirališe – zona planske oznake P-1 može smatrati javnom prometnom površinom za pristup predmetnoj nekretnini.		
P-26	F.I.N.M.A.V.I. d.o.o. Poreč, Trg slobode 5		<p>Društvo F.I.N.M.A.V.I. d.o.o., sa sjedištem u Poreču, Trg slobode 5, vlasnik je stambene građevine smještene na parceli katastarske oznake k.č. 3709 i 3710/2 k.o. Poreč na adresi Antuna Restovića 1 u Poreču. F.I.N.M.A.V.I. d.o.o. investira u smještajni kapacitet visoke kategorije, izgradnju luksuznih Villa za iznajmljivanje na području Istre. Svoju prepoznatljivost je postigla kroz izgradnju svog brenda „Borghetto luxury Villas“. Ovom investicijom, F.I.N.M.A.V.I. d.o.o. će dodatno unaprediti svoju tržišnu poziciju u segmentu luksuznog odmora.</p> <p>Naime, područje našeg interesa smješteno je unutar zone planske oznake R4-2 koja se nalazi unutar zone Maritimne rekreacije (R4) na kopnu. Na predmetnoj građevinskoj čestici smještena je postojeća stambena građevina koju smo upravo kupili u namjeri da istu rekonstruiramo u luksuznu vilu i priključimo je našem portfelju luksuznih nekretnina za najam.</p> <p>Postojeća građevina je samostojeća stambena građevina sa jednom stambenom jedinicom, katnosti Po+P+1+Pk.</p> <p>Prema odredbama plana postojeće građevine stambene namjene na površinama maritimne rekreacije mogu zadržati postojeću stambenu namjenu unutar postojećeg broja funkcionalnih jedinica, odnosno najvećeg dopuštenog broja funkcionalnih jedinica koji iznosi dvije funkcionalne jedinice ili mogu promijeniti namjenu iz stambene u gospodarsku namjenu.</p> <p>Nadalje, planom je predviđeno da je najveća dopuštena izgrađenost građevne čestice maritimne rekreacije (R4), zone planske oznake R4-2 istovjetna postojećoj izgrađenosti građevne čestice uvećanoj za 10%, a najviše prema tablici dodatnog kriterija, za slučaj zadržavanja postojeće stambene namjene i za slučaj prenamjene u gospodarsku namjenu. Najveći dopušteni koeficijent iskoristivosti građevne čestice (kis) maritimne rekreacije (R4), zone planske oznake R4-2 jednaka je umnošku najvećeg dopuštenog koeficijenta izgrađenosti građevne čestice (kig) i najvećeg dopuštenog broja etaža.</p>	Prihvaća se - djelomično	Izmjenama i dopunama Prijedloga Plana nakon javne rasprave vrše se izmjene i dopune djelomično sukladno Prijedlogu Podnositelja u odnosu na maksimalnu visinu građevine.

			<p>Odredbe vezane za zadržavanje namjene postojeće stambene namjene građevine idu nam u prilog jer je to jedini način da se u zoni Maritimne rekreacije omogući smještaj. Isti je slučaj i sa najvećom dozvoljenom izgrađenošću koja nam omogućava povećanje od 10%. Lokacija je jedinstvena i jednostavno savršena za planiranje vile koja je u našem slučaju smještena unutar velike zelene površine.</p> <p>Pod pojmom luksuzne vile podrazumijeva se građevina individualnog karaktera koja bi služila u turističke svrhe za povremeni boravak posebnih gostiju. Riječ je o građevinama složenih volumena, puno većih od uobičajenih stambenih građevina, različitih krovnih visina s potkrovljem, velikih svjetlosnih otvora, s balkonima i lođama na pročeljima okrenutima prema moru. Da bi to mogli realizirati potrebna je vila sa podrumom i tri nadzemne etaže, a tu nam plan ne ide u prilog.</p> <p>Naime, planom je predviđena najveća dopuštena ukupna visina građevina na građevnoj čestici maritimne rekreacije (R4), izvan užeg obalnog pojasa unutar zone planske oznake R4-2, od 9 m. Najveći dopušteni broj etaža građevina na građevnoj čestici maritimne rekreacije (R4), unutar zone planske oznake R4-2 je jedna podzemna etaža i dvije nadzemne etaže (Po+P+1 ili Po+S+P).</p> <p>Ovom prilikom molimo Grad Poreč, UO za prostorno planiranje i zaštitu okoliša kao nositelja izrade UPU Peškera-Pical-Špadići, da razmotri i usvoji naš prijedlog da se unutar planske oznake R4-2, dozvoli izgradnja stambene građevine katnosti, bar Po+P+1+Pk, ukupne visine do 11m. Naime, sa dodatnom etažom, koja može biti i potkrovlje te shodno tome povećanjem visine, omogućit će se realizacija jedinstvenog projekta.</p>		
P-27	Jelušić Ana Poreč, Lošinjska 9		<p>1.Smatramo da nije u redu da se grade konstrukcije odnosno zgrade visoke 15 m uz samu obalu. To ne bi smjelo biti dozvoljeno ni dalje od obale a kamo li u obalnom pojasu od 100 m od mora. Svi imaju pravo na pogled na more, a ne da se dižu apsurdno visoke zgrade i konstrukcije koje će zakinut građane i turiste. Poglavlja 2.2. i 2.3. koja se odnose na područje T1 i T2 zauzela su posebnu pažnju. Naša zabrinutost je usmjerena na najvišu dozvoljenu visinu koja po novim odredbama iznosi 15 metara. Na području T1 u nekim</p>	Prihvaća se - djelomično	Izmjenama i dopunama Prijedloga Plana nakon javne rasprave smanjit će se maksimalna visina i broj etaža za turistička naselja /T2/ na 12 m i tri /3/ nadzemne etaže, koje

		<p>dijelovima ta visina je premašena, ali u nekim dijelovima ona je znatno niža, dok u području T2 postojeće stanje mislim da visina građevina ne prelazi 9 metara. Nova odredba limitira građevine na „izgrađenost i iskorištenost građevne čestice na najveći dopušteni koeficijent izgrađenosti građevne čestice (kig) iznosi 0,3 te na najveći dopušteni koeficijent iskorištenosti građevne čestice (kis) iznosi 0,8“ ali u svakom slučaju dozvoljava da se građevine izgrade na 15 metara. Privatnik može sve građevine prilagoditi da budu uže i visoke 15 metara i nitko ga u tome neće moći spriječiti ako se usvoji ovaj plan. Ta visina je nepravedna prema svim ostalim ljudima koji svoje građevine imaju iza tih zgrada, a i šire od toga. Visina od 15 metara u prvom redu do mora će opstruirati pogled na more svima koji se nalaze ne samo direktno iza tih zgrada ali i dobrom dijelu kuća u Špadićima i široj okolici, a to je nedopustivo.</p> <p>2.Područje LS-Sportska luka. Naziv Sportska luka nije adekvatan za ono što se planira. U točki 3.5. članak 94 navedeno je da se dozvoljava znatna promjena i radovi na području di je predviđena „sportska luka“ ali nije definirano što se podrazumijeva pod „sportka luka“ niti kakvim je plovilima namijenjena. Nije pojašnjeno što se podrazumijeva pomanja rekreacijska plovila. Koliko mi znamo da u rekreacijska plovila spadaju i veća plovila kao što su jahte. Smatramo da na predviđenom području nema mjesta za nikakvu luku, a pogotovo ne za lukusa 80 vezova. Mnogi se građani s djecom i bez kao i turisti kupaju i koriste navedene plaže, te ne bi bilo poželjno uništiti plažu i ugroziti naše bezbrižno kupanje i plivanje. Ima drugih pogodnijih mjesta za gradnju luke. Ova luka neće usrećiti građane, a niti veliku većinu turista. Plaže Pical-Luna osim kompletnih Špadića, Malog i Velog Maja koriste i gornja i donja Finida i Čimižin područje ulice Mate Vlašića područje di je ulica Rajka Stipe.Osim privatnih iznajmljivača i građana te Oplaže koriste i svi objekti Valamara i Plave lagune. Te plaže koristi više od nekoliko tisuća što turista što građana. Ako se na planiranoj zoni LS izgradi luka osim što će se oduzeti dio plaže kupacima, a u špici sezone te plaže su i ovako preopterećene, ugroziti će se i kupacé na ostatku plaže oko prenamijenjene zone. Planiranih 80 vezova nije uopće mala brojka. Luka ne</p>	<p>postojeće građevine imaju i sada.</p> <p>Izmjenama i dopunama Prijedloga nakon javne rasprave briše se planiranje sportske luke.</p>
--	--	--	---

		<p>znači samo nekoliko vezova za barkice. To znači značajan morski promet oko kupališta di se kupaci kupaju i to znači zagađenje mora. U ljetnim mjesecima problematika zagađenja mora već postoji, veliki obujam kupaca, vrućine i slaba cirkulacija struje čine svoje, a ako između Picala i Lune budejoš i luka, mi se sigurno više neću tamo kupati.</p> <p>3.Ono što nam se osobito ne sviđa to je namjena područja Maritimne rekreacije (MR) odmah ispod hotela Pinia. Pod točkom 3.4. Uvjeti smještaja i površina maritimne rekreacije (R4) na moru, članak 93. Kaže da je na spomenutoj lokaciji dopuštena gradnja potpornih zidova i obalnih zidova i „postavljanje naprava za rekreaciju, zabavu i privez i iznajmljivanje rekreacijskih plovila“. Pod rekreacijska plovila spadaju i vozila na motorni pogon što po našem mišljenju je nedopustivo s obzirom na veličinu plaže i njezine konfiguracije prema Zapadu (sakupljanje prljavštine) te broj korisnika iste.</p> <p>4.Smatramo da se općenito dalo previše slobode svim vlasnicima, te je svašta moguće izgraditi kao što su bazeni, zidovi, luke, zgrade itd., koje bi se građanima mogle i ne svidjeti. Pravilno bi bilo da se napravi krajnji projekt koji će se predstaviti svim građanima. Područje Peškera-Pical-Špadići obuhvaća obalni prostor koji koriste mnogi građani a ne samo turisti. Mnogi građani žive u blizini i koriste to područje svakodnevno i ljeti i zimi, stoga mislim da bi se građani svakako trebalo staviti na prvo mjesto i pitati za mišljenje. A ne dati slobodne ruke vlasnicima parcela koji možda već godinama se nisu prošetali tim prostorima, a sada mogu slobodno graditi i preuređivati.</p> <p>Pitanja: Točka 1. 1.“Građevine i/ili dijelovi građevina koji se dograđuju i/ili nadograđuju planiraju se najveće dopuštene visine 15 m (T1 2.2.7. i T2 -2.3.7.)“ Zašto TP i S imaju pravo na 9 metara visine, a T2 koji je na manje od 100 metara od mora ima pravo na 15 metara visine? Što je nepristojno prema onima koji već godinama žive na tom području. Točka 2.</p>	<p>Uvjeti uređenja površina maritimne rekreacije sukladni su važećim propisima, te prostornim planovima šireg područja. Obalni zidovi u navedenom području već postoje i oni su nužni za sanaciju i održavanje obale.</p> <p>Broj vezova neće se povećavati, odnosno planira se isti ili sličan broj priveza kao postojeći, odnosno zatečen u prostoru.</p> <p>Planski uvjeti usklađeni su s prostornim planovima šireg područja i uglavnom su u odnosu na njih postroženi, te omogućuju optimalni razvoj i uređenje čitavog područja obuhvata Plana.</p>
--	--	---	---

		<p>1. Da li ste planirali limitirati veličinu tih plovila i snagu i namjenu? Ako pričamo o Sportskoj luci.</p> <p>2. Šta se podrazumijeva pod „Sportska luka“?</p> <p>3. Šta se podrazumijeva pod manja rekreacijska plovila?</p> <p>4. Kako se planira nadomjestiti izgubljeno područje plaže?</p> <p>5. Šta planirate sa zagađenjem luke?</p> <p>6. Da li građani žele tamo luku?</p> <p>7. Zašto se luka ne bi napravila na Peškeri već kad Peškera nije adekvatna za kupanje i već je korištena kao luka?</p> <p>*Svi koji su suglasni s ovim prigovorom i prijedlozima priležni su njihovi podaci.</p> <p>U potpisu 32 potpisnika.</p>		
--	--	---	--	--

Z – Zapisnik o javnom izlaganju – Velika vijećnica Gradskog vijeća Grada Poreča - 30. siječnja 2018.

Z-1	Ivančić Dean - traži pojašnjenje uvjeta uređenja i gradnje sportske lučice ili komunalnog veza, - predlaže da se osiguraju kvalitetni uvjeti korištenja za jedirličare i veslače u Peškери,	-	Veza P-2 Obrazloženje kao pod P-2.
Z-2	Brajković Tomislav - traži pojašnjenje uvjeta gradnje zona Tp, te predlaže da se omogući smještaj u tim zonama, - traži pojašnjenje o mogućnostima rekonstrukcije postojećih građevina u zonama Tp	-	Pojašnjenje dato na javnom izlaganju.
Z-3	Štifanić Leticija - traži pojašnjenje pojmova hotel T1 i turističko naselje T2 - traži pojašnjenje uvjeta gradnje turističkih zona, - traži pojašnjenje procedura izrade i donošenja prostornih planova, - postavlja pitanje na koji se način može “srušiti” donošenje plana,	-	Veza P-14 Obrazloženje kao pod P-14.
Z-4	Dimitrijević Mila - postavlja pitanje gdje će se građani Poreča kupati, - smatra da treba dodatno urediti plaže, posebno u morskom dijelu - predlaže da se uredi pristupi za invalide,	-	Pojašnjenje dato na javnom izlaganju.
Z-5	Vinkerlić-Dujmović Ana - traži pojašnjenje načina uređenja šetnice Antona Restovića, osobito u ulaznom dijelu s juga, - smatra da se na toj lokaciji križa više načina prometa, te predlaže da se osobitu pažnju posveti sigurnosti pješaka, - traži pojašnjenje o načinu uređenja šetnice uz more,	-	Pojašnjenje dato na javnom izlaganju.
Z-6	Musić Tihana - traži pojašnjenje o uvjetima uređenja i gradnje zona uređenih plaža i zona maritimne rekreacije na kopnu,	-	Pojašnjenje dato na javnom izlaganju.
Z-7	Štifanić Mario - predlaže da se sve plaže dodatno uredi, te da se postavi nova urbana oprema i tuševi sa toplom vodom, - traži pojašnjenje uvjeta gradnje zona Tp, te predlaže da se omogući smještaj u tim zonama, - traži pojašnjenje o mogućnostima rekonstrukcije postojećih građevina u zonama Tp	-	Veza P-10 Obrazloženje kao pod P-10.
Z-8	Curavić Josip - traži informaciju da li postoje zainteresirani investitori u izgradnju sportskih terena, - traži pojašnjenje plana u odnosu na kat.česticu 2831 k.o. Poreč	-	Veza P-16 Obrazloženje kao pod P-16.

Z-9	Kukoleča Denis - traži pojašnjenje o uvjetima gradnje zona sporta i rekreacije, - ne slaže se sa predloženom namjenom i predlaže da se ona promijeni u stambenu, - traži pojašnjenje o načinu na koji se može pokrenuti izmjena navedene namjene, odnosno izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Poreča,	-	Veza P-7 Obrazloženje kao pod P-7.
Z-10	Ivković Alen - traži pojašnjenje o uvjetima uređenja i gradnje zona uređenih plaža i zona maritimne rekreacije na kopnu, - traži pojašnjenje u uvjetima uređenja i gradnje sportske lučice, - traži pojašnjenje o načinu formiranja građevinskih čestica maritimne rekreacije, te o zaštitnim koridorima,	-	Veza P-5 Obrazloženje kao pod P-5.
Z-11	Radolović Rikardo - podržava prijedlog Plana, - predlaže da se maksimalno zaštititi postojeća šuma,	-	Pojašnjenje dato na javnom izlaganju.
Z-12	Stanišić Ljubomir - traži pojašnjenje o uvjetima gradnje zona sporta i rekreacije, - ne slaže se sa predloženom namjenom i predlaže da se ona promijeni u stambenu, - traži pojašnjenje o načinu na koji se može pokrenuti izmjena navedene namjene, odnosno izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Poreča,	-	Veza P-23 P-24 Obrazloženje kao pod P-23.
Z-13	Čorković Benjamin - traži pojašnjenje o uvjetima gradnje zona sporta i rekreacije, - predlaže da se navedena zona prenamijeni u stambenu zonu.	-	Veza P-13 Obrazloženje kao pod P-13.

PRILOG 1. - Gradonačelnik Grada Poreča – Parenzo - zaključak – klasa 350-01/15-01/306 i ur.broj 2167/01-09/01-17-4 od 20. prosinca 2018. godine



**REPUBLIKA HRVATSKA
ISTARSKA ŽUPANIJA
GRAD POREČ - PARENZO
CITTÀ DI POREČ - PARENZO
Gradonačelnik**

KLASA : 350-01/15-01/306
URBROJ : 2167/01-09/01-17-4
Poreč - Parenzo, 20. prosinca 2017.

734/17

Priloga		22-12-2017
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
2167/01-09/01-17-4	06	
Uredni broj	Prih.	06
	Upr.	

Na temelju članka 53. Statuta Grada Poreča - Parenzo ("Službeni glasnik Grada Poreča" br. 2/13.), na prijedlog Upravnog odjela za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, klasa 350-01/15-01/301 i urbroj 2167/01-06/01-17-15 od 20. prosinca 2017. godine, Gradonačelnik Grada Poreča - Parenzo je donio sljedeći

ZAKLJUČAK

1. Utvrđuje se Prijedlog Urbanističkog plana uređenja Peškera – Pical - Špadići (u daljnjem tekstu : Prijedlog Plana) i upućuje na javnu raspravu.
2. Javna rasprava o Prijedlogu iz točke 1. ovog Zaključka provest će se od **18. siječnja do 16. veljače 2018. godine**, putem javnog izlaganja i javnog uvida.
3. Oglas o javnoj raspravi objavljuje se :
 - u dnevnom tisku,
 - na oglasnoj ploči Grada Poreča – Parenzo,
 - u "Službenom glasniku Grada Poreča - Parenzo",
 - na web stranici Grada Poreča – Parenzo www.porec.hr
 - na web stranici Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja www.mgipu.hr
4. Javno izlaganje provest će se u **utorak, dana 30. siječnja 2018. godine** u Velikoj vijećnici Gradskog vijeća Grada Poreča – Parenzo, Obala M.Tita 5, s početkom u 17 sati.
5. Javni uvid u Prijedlog Plana omogućava se u Upravnom odjelu za prostorno planiranje i zaštitu okoliša Grada Poreča - Parenzo, Poreč, Obala M.Tita 5, tijekom trajanja javne rasprave – ponedjeljak, srijeda i petak od 8 - 11 sati, te utorak od 12 – 17 sati.
6. Tijekom trajanja javne rasprave sudionici (pravne i fizičke osobe) imaju pravo davanja mišljenja, prijedloga i primjedbi na Prijedlog Plana :
 - upisom u knjigu primjedbi u Upravnom odjelu za prostorno planiranje i zaštitu okoliša Grada Poreča,
 - upisom u zapisnik o javnom izlaganju,
 - dostavom putem pošte na adresu Grad Poreč, Upravni odjel za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Poreč, Obala M.Tita 5,
 - dostavom putem e-mail-a – prostorno.planiranje@porec.hrMišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog Plana koji nisu čitko napisani i

potpisani imenom i prezimenom, te adresom podnositelja, neće se uzeti u obzir prilikom pripreme Izvješća o javnoj raspravi.

7. Nakon završetka rasprave Upravni odjel za prostorno planiranje i zaštitu okoliša i Izrađivač Plana sačinjit će Izvješće i zajedno sa Nacrtom konačnog Prijedloga Plana dostaviti ga Gradonačelniku Grada Poreča na daljnji postupak.

8. Za neposrednu provedbu javne rasprave zadužuje se Upravni odjel za prostorno planiranje i zaštitu okoliša.



DOSTAVITI:

1. Upravnom odjelu za prostorno planiranje i zaštitu okoliša - ovdje
2. Pismohrana – ovdje

nčanat
ištvu i
ijkovići
venom
0-016.

DAZIA
RIANA
NANA

Opći-
www.
isu:
Gro-
u vla-
ugo-

denje
Gro-
GRO-
ači ra-
jak) u

pravo-

ju ne-

odje-

ELNIK

REPUBLIKA HRVATSKA
ISTARSKA ŽUPANIJA
GRAD POREČ - PARENZO -
CITTÀ DI POREČ - PARENZO

Ep5168

Na osnovi članka 96. Zakona o prostornom uređenju (NN, br. 153/13. i 65/17.), članka 11. Odluke o izradi Urbanističkog plana uređenja Peškera - Pical - Špadići (Sl.G, br. 13/15.) i zaključka Gradonačelnika Grada Poreča - Parenzo, klasa 350-01/15-01/306 i ur.broj 2167/01-09/01-17-4 od 20. prosinca 2017. godine, objavljuje se

JAVNA RASPRAVA
O PRIJEDLOGU URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA
PEŠKERA - PICAL - ŠPADIĆI

1. Javna rasprava provest će se od **18. siječnja do 16. veljače 2018. godine.**
2. Javno izlaganje provest će se u **utorak, dana 30. siječnja 2018. godine** u Velikoj vijećnici Gradskog vijeća Grada Poreča - Parenzo, Obala M.Tita 5, s početkom u 17 sati.
3. Javni uvid u Prijedlog Plana omogućava se u Upravnom odjelu za prostorno planiranje i zaštitu okoliša Grada Poreča - Parenzo, Poreč, Obala M.Tita 5, tijekom trajanja javne rasprave - ponedjeljak, srijeda i petak od 8 do 11 sati, te utorak od 12 do 17 sati.
4. **Mišljenja, prijedloga i primjedbi na Prijedlog Plana:**
 - upisom u knjigu primjedbi u Upravnom odjelu za prostorno planiranje i zaštitu okoliša Grada Poreča,
 - upisom u zapisnik o javnom izlaganju,
 - dostavom putem pošte na adresu Grad Poreč, Upravni odjel za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Poreč, Obala M.Tita 5,
 - dostavom putem e-mail-a - prostorno.planiranje@porec.hr

Mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog Plana koji nisu čitko napisani i potpisani imenom i prezimenom, te adresom podnositelja, neće se uzeti u obzir prilikom pripreme Izvješća o javnoj raspravi.

22. 12. 2017.

53.

Na temelju članka 53. Statuta Grada Poreča - Parenzo ("Službeni glasnik Grada Poreča" br. 2/13.), na prijedlog Upravnog odjela za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, klasa 350-01/15-01/301 i urbroj 2167/01-06/01-17-15 od 20. prosinca 2017. godine, Gradonačelnik Grada Poreča - Parenzo je donio sljedeći

ZAKLJUČAK

1. Utvrđuje se Prijedlog Urbanističkog plana uređenja Peškera – Pical - Špadići (u daljnjem tekstu : Prijedlog Plana) i upućuje na javnu raspravu.

2. Javna rasprava o Prijedlogu iz točke 1. ovog Zaključka provest će se od **18. siječnja do 16. veljače 2018.** godine, putem javnog izlaganja i javnog uvida.

3. Oglas o javnoj raspravi objavljuje se :

- u dnevnom tisku,
- na oglasnoj ploči Grada Poreča – Parenzo,
- u "Službenom glasniku Grada Poreča - Parenzo",
- na web stranici Grada Poreča – Parenzo www.porec.hr
- na web stranici Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja www.mgipu.hr

4. Javno izlaganje provest će se u **utorak, dana 30. siječnja 2018.** godine u Velikoj vijećnici Gradskog vijeća Grada Poreča – Parenzo, Obala M.Tita 5, s početkom u 17 sati.

5. Javni uvid u Prijedlog Plana omogućava se u Upravnom odjelu za prostorno planiranje i zaštitu okoliša Grada Poreča - Parenzo, Poreč, Obala M.Tita 5, tijekom trajanja javne rasprave – ponedjeljak, srijeda i petak od 8 - 11 sati, te utorak od 12 – 17 sati.

6. Tijekom trajanja javne rasprave sudionici (pravne i fizičke osobe) imaju pravo davanja mišljenja, prijedloga i primjedbi na Prijedlog Plana :

- upisom u knjigu primjedbi u Upravnom odjelu za prostorno planiranje i zaštitu okoliša Grada Poreča,
- upisom u zapisnik o javnom izlaganju,
- dostavom putem pošte na adresu Grad Poreč, Upravni odjel za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Poreč, Obala M.Tita 5,
- dostavom putem e-mail-a – prostorno.planiranje@porec.hr

Mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog Plana koji nisu čitko napisani i potpisani imenom i prezimenom, te adresom podnositelja, neće se uzeti u obzir prilikom pripreme Izvješća o javnoj raspravi.

7. Nakon završetka rasprave Upravni odjel za prostorno planiranje i zaštitu okoliša i Izrađivač Plana sačinat će Izvješće i zajedno sa Nacrtom konačnog Prijedloga Plana dostaviti ga Gradonačelniku Grada Poreča na daljnji postupak.

8. Za neposrednu provedbu javne rasprave zadužuje se Upravni odjel za prostorno planiranje i zaštitu okoliša.

KLASA: 350-01/15-01/306
UR.BROJ: 2167/01-09/01-17-4
Poreč-Parenzo, 20. prosinca 2017.

GRADONAČELNIK
Loris Peršurić

**PRILOG 4. - web stranica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja –
www.mgipu.hr**



Republika Hrvatska
Republikanika

MINISTARSTVO GRADITELJSTVA I PROSTORNOGA UREĐENJA

PROSTORNO UREĐENJE > Prostorni planovi > Informacije o planovima u izradi > Informacije o javnim raspravama >

Informacije o javnim raspravama

Temeljem odredbi Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“, broj 153/13.), nositelj izrade prostornih planova dužan je objaviti informaciju o javnoj raspravi o prijedlogu prostornog plana i na mrežnim stranicama Ministarstva graditeljstva i prostornoga uređenja.

Obavijest o javnoj raspravi mora sadržavati: mjesto, datum početka i trajanje javnog uvida u prijedlog prostornog plana, mjesto i datum jednog ili više javnih izlaganja, poziv zainteresiranim osobama za sudjelovanje u javnoj raspravi te rok u kojem se nositelju izrade dostavljaju pisana mišljenja, prijedlozi i primjedbe na prijedlog prostornog plana. Dostavlja se najmanje osam dana prije početka javne rasprave na adresu elektroničke pošte: web@mgipu.hr

Informacije o javnim raspravama:

- 22.12.2017. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu Urbanističkog plana uređenja Peškera - Pical - Špadići, Grad Poreč
- 22.12.2017. - Informacija o ponovnoj javnoj raspravi o prijedlogu Urbanističkog plana uređenja stambenog naselja Poreč-jug, Grad Poreč
- 21.12.2017. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu II. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Bošnjaci
- 20.12.2017. - Informacija o dopuni javne rasprave o prijedlogu Urbanističkog plana uređenja turističkog naselja Ošljak, Općina Marina
- 19.12.2017. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja luke Santa Marina, Općina Tar-Vabriga-Torre-Abrega
- 19.12.2017. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu Izmjena i dopuna Detaljnog plana uređenja poteza sjeveroistočno od raskrižja ulica Brune Bušića i Poljičke ceste, Grad Split
- 19.12.2017. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu Izmjena i dopuna Detaljnog plana uređenja Trga Hrvatske bratske zajednice u Splitu
- 19.12.2017. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu Urbanističkog plana uređenja obalnog pojasa 'Ždrtjac 1' Nin
- 14.12.2017. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu III. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Punat
- 14.12.2017. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu stavljanja izvan snage Detaljnog plana uređenja sjeverozapadnog područja Visoke uz Vukovarsku ulicu, Grad Split
- 13.12.2017. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Seget
- 07.12.2017. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Preko
- 07.12.2017. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu Urbanističkog plana uređenja sportsko-rekreativne zone Šamoreta dolac, Grad Hvar
- 05.12.2017. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlogu IV. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Baška
- 05.12.2017. - Informacija o ponovnoj javnoj raspravi o prijedlogu Urbanističkog plana uređenja područja ugostiteljsko turističke namjene T2 'Osibova-Lučice' i s tim u vezi Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Milna za područje T2 'Osibova-Lučice', Općina Milna

<http://www.mgipu.hr/print.aspx?id=17503>

22.12.2017.

Javna rasprava o Prijedlogu Urbanističkog plana uređenja Peškera – Pical - Špadići

Na osnovi članka 96. Zakona o prostornom uređenju (NN, br. 153/13. i 65/17.), članka 11. Odluke o izradi Urbanističkog plana uređenja Peškera – Pical – Špadići (SLG, br. 13/15.) i zaključka Gradonačelnika Grada Poreča – Parenzo, klasa 350-01/15-01/306 i ur.broj 2167/01-09/01-17-4 od 20. prosinca 2017. godine, objavljuje se:

Javna rasprava o prijedlogu urbanističkog plana uređenja Peškera – Pical - Špadići

Javna rasprava provest će se od **18. siječnja do 16. veljače 2018. godine.**

Javno izlaganje provest će se u utorak, dana **30. siječnja 2018. godine** u Velikoj vijećnici Gradskog vijeća Grada Poreča – Parenzo, Obala M.Tita 5, s početkom u **17 sati.**

Javni uvid u Prijedlog Plana omogućava se u Upravnom odjelu za prostorno planiranje i zaštitu okoliša Grada Poreča - Parenzo, Poreč, Obala M.Tita 5, tijekom trajanja javne rasprave – ponedjeljak, srijeda i petak od 8 - 11 sati, te utorak od 12 – 17 sati.

Mišljenja, prijedloga i primjedbi na Prijedlog Plana :

- upisom u knjigu primjedbi u Upravnom odjelu za prostorno planiranje i zaštitu okoliša Grada Poreča,
- upisom u zapisnik o javnom izlaganju,
- dostavom putem pošte na adresu Grad Poreč, Upravni odjel za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Poreč, Obala M.Tita 5,
- dostavom putem e-mail-a – prostorno.planiranje@porec.hr

Mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog Plana koji nisu čitko napisani i potpisani imenom i prezimenom, te adresom podnosioca, neće se uzeti u obzir prilikom pripreme Izvješća o javnoj raspravi.

[IN ITALIANO... \(prva.aspx?stranica=21441&j=CRO\)](#)

AKTUALNI PROJEKTI